

Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften.

(Teildruck.)

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der Doktorwürde
einer
hohen philosophischen Fakultät
der
Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg

vorgelegt von

Hans Jacobsthal

aus Straßburg.

STRASSBURG

Verlag von Karl J. Trübner
1907.

Genehmigt am 16. Juni 1906.

Mit Erlaubnis der Philosophischen Fakultät gebe ich hier nur einen Abschnitt aus meiner Promotionsschrift, die vollständig als Beiheft des XXI. Bandes der "Indogermanischen Forschungen" erscheinen wird; doch habe ich eine Inhaltsübersicht der Gesamtabhandlung auch hier vorausgeschickt.

Inhaltsübersicht.

Einleitendes.

Erster Teil: Tempora.

A. Präsens und Aorist	§	1—62
I. Indikativische Formen	§	1—19
a) Indikativus Präsens	§	1—4
b) Imperfektum	§	5—15
c) Indikativus Aoristi	§	16—19
II. Modale Formen	§	20—62
a) Konjunktiv und Optativ	§	21—33
b) Imperativ u. imperativ. Infinitiv	§	34—52
Zusammenfassendes zu a und b	§	53—56
c) Partizipium Präsens und Aoristi	§	57—61
B. Perfektum	§	63—71
C. Futurum	§	72—74

Zweiter Teil: Modi.

A. Modi in unabhängigen Sätzen	§	75—78
B. Modi in abhängigen Sätzen	§	79—107
I. Konditionalsätze	§	79—92
II. Relative Sätze	§	93—99
III. Temporalsätze	§	100—105
IV. Finalsätze	§	106—107
C. Vom Gebrauche des Verbum infinitum.		
I. Vom Gebrauche des Infinitivs	§	108—117
II. Vom Gebrauche des Partizipiums	§	118—120

Anhang von Anmerkungen.

Index der behandelten Stellen und Wörter.

Die modalen Formen des Präsens- und des Aoriststamms.

Das Wesen des für die griechische Sprache so wichtigen und charakteristischen Bedeutungsunterschiedes zwischen den Formen des Präsens- und des Aoriststammes ist — namentlich in den letzten Jahrzehnten — der Gegenstand zahlreicher und vielfach auseinandergehender Forschungen gewesen: es mag genügen, hier auf die große, zusammenfassende Darstellung bei Delbrück Grundriß der vergl. Gramm. d. idg. Spr. IV Kap. XVII bis XXI hinzuweisen (vgl. noch Brugmann Kurzer vgl. Grdr. § 734 ff. und Gr. Gr.³ § 533 ff.) und auf den Überblick über die Entwicklung dieser Fragen und Streitigkeiten um 'Tempora und Aktionen', von den antiken Theorien beginnend bis zum Erscheinen dieses Buches, daselbst Kap. XVI (vgl. auch den Überblick bei Herbig IF. VI, 171 ff.). Doch hat seither auch das Delbrücksche System von verschiedenen Seiten Kritik erfahren: vgl. besonders Sarauw KZ. 38, 145 ff., und H. Meltzer IF. XVII 186 ff., die vor allem den Begriff 'punktuell, Punktualität' einer Kritik unterziehen und die Ansicht Delbrücks bestreiten, daß der Aorist der Ausdruck der Punktualität sei, weiter H. Pedersen KZ. 37, 219 ff., auch B. L. Gildersleeve Problems in Greek Syntax (Baltimore 1903).

§ 20¹). Die mehr begrifflichen und theoretischen Teile dieser Forschungen, die die Vielheit der Erscheinungen durch (ursprüngliche) einheitliche Gebrauchsarten erklären wollen, kommen nur in zweiter Linie in Betracht für die folgenden Untersuchungen, die rein praktischer Natur sein sollen: es war mir mehr darum zu tun, von Fall zu Fall zu entscheiden, ob und welche Unterschiede der aoristischen und präsentischen Formen noch vorhanden zu sein, wo sie schon verblaßt zu sein schienen usw.,

1) Hier und im folgenden ist die Paragraphenbezeichnung der vollständigen Gesamtabhandlung beibehalten worden.

als die Gesamtheit der Erscheinungen in ein einheitliches System zu bringen.

Auf literarischem Gebiet sind Untersuchungen dieser Art schon mehrfach angestellt worden: so bei Thurot *Mém. de la Soc. ling. de Paris* I, 111 ff. 'Observations sur la signification des radicaux temporels en Grec' und Riemann, *Mélanges Graux* S. 585 ff. 'La question de l'aoriste grec', die zum Resultat gelangen, in der attischen Literatur (Riemann speziell Plato) sei Präsensstamm und Aoriststamm meist unterschiedslos nebeneinander gebraucht, während Blass, 'Demosthenische Studien' *Rh. M.* 44, 1889, S. 406 ff. umgekehrt (im Demosthenes) noch die feinsten Unterschiede erhalten sieht, und dasselbe für Homer bei Mutzbauer 'Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der homerische Tempusgebrauch'.

Inschriftliche Texte sind — ausgenommen einige teilweise zu modifizierende Bemerkungen bei Meisterhans § 88 über die attischen Inschriften — daraufhin noch nicht untersucht worden; um also einen Maßstab für die Stellung des Kretischen innerhalb der Inschriften überhaupt zu gewinnen, mußte im folgenden des öfteren im weitesten Maße auf das Gebiet der anderen, besonders der dorischen Dialekte ausgegriffen werden.

a) Gebrauch des Präsens und des Aorists in konjunktivischen und optativischen Nebensätzen.

In Abschnitt 1. und 2. werden zunächst zwei Gebrauchsarten behandelt, aus denen der Unterschied zwischen Präsens- und Aoriststamm in den konjunktiv. und optativ. Nebensätzen sich erkennen läßt; 3. und 4. sind dann mehr negativer Natur, indem der erstere sich mit der Frage beschäftigt, inwieweit und ob wir überhaupt beurteilen können, daß mit den Tempora verschiedene Vorstellungsformen verbunden wurden, der letztere die Frage nach dem Eindringen der Zeitstufe in die konjunktiv. und optativ. Nebensätze behandelt.

§ 21. 1. Der Aorist bezeichnet eine einmalige, bestimmte Handlung; er ist daher für die Urkunden und Gesetzessprache besonders geeignet, wenn einer allgemeinen im Präsens gegebenen Bestimmung ein abgeschlossener Einzelfall gegenübergestellt wird, wie das häufig in konjunktiv. und optativ. Nebensätzen der Fall ist. Die kretischen Inschr. bieten dafür eine Anzahl handgreiflicher Belege: so lesen wir in dem Vertrage zwischen Gortyn

und Rhizen 4985, 4 τὸν δὲ σταρταγέταν καὶ τὸν κομίωντα . . . δαμιῶμεν δὲ δαρκνὰν καὶ κατακρῆθαι . . . πλίον δὲ μὲ δαμιῶμεν, αἱ δὲ πλίον δαμιῶσαι ἔ μὲ κατακρέσαιτο . . ., δικάδδεθαι 'der Str. und der K. soll bis zu einer Dr. in Ordnungsstrafe nehmen und das Geld . . . verbrauchen dürfen . . . mehr aber nicht, wenn er aber mehr in Ordnungsstrafe nimmt oder es nicht gebraucht . . . dann soll er abgeurteilt werden'. Dieselben Verben also, die vorher im Präsens standen, treten in den Aorist, um einen herausgegriffenen Einzelfall zu bezeichnen. Ähnlich Tab. II 30 προφειπάτῳ ἀλλύεθαι . . ., αἱ δὲ κα μὲ ἀλλύεται; Tab. X 40 heißt es gar in demselben Satze καὶ μὲν κ' ἀνέλεται . . ., τέλλεμ . . . κἀναίλεθαι 'wenn einer die Erbschaft übernimmt . . ., soll er erfüllen die Pflichten . . . und die Erbschaft übernehmen'. Hierher gehört es, wenn es 4986, 11 heißt: ὁμύμεν δε . . . darauf Z. 16. νικῆν δ' ὄτερὰ κ' οἱ πλίεσ ὁμόcovτι, ebenso Tab. V 1, 7 VII 34 ἀπολανκάνεν (imperativisch) dagegen VI 6 ἄτι δὲ κ' . . . ἀπολάκει VI 9 ἄτι κ' αὐτοὶ . . . ἀπολάκοντι und Gortyn 5000 II 7 μῆδ' ἐνεκυράδδεν gegenüber I 13 αἶ κα ἀδίκος ἐνεκυράκει. Dieses die alten Beispiele: die gleiche Gebrauchsart auch in den jüngeren Inschr.: Hiarapytna 5040 (3. Jahrh.) 29 πρειγῖα . . . παρεχόντων . . ., αἱ δὲ κα μὴ παρ(ά)χαιεν, Hiarap. 5041 (3. Jahrh.) 8 μὴ ἐξέστω . . . πόλεμον ἐχφέρεσθαι . . ., αἱ δὲ τινές κα . . . ἐξενέγκωνται, Leben (Jung-Gortyn) 5087 b 3 αἶ κα λῆι παρδιδόμεν . . . αἶ κα μὴ παρδῶι, Malla 5100, 8 μὴ ἐξέστω κυλέν . . . aber Z. 13 ἄλλο δ' αἶ τ[ις κυλα]σαι (so sicher ergänzt). Außerdem findet sich noch eine Anzahl gleichartiger, leider meist verstümmelter Belege, deren vollständigster Hiarapytna 5040, 39: ἀναγινωσκόντων δὲ . . . κατ' ἐνιαυτὸν οἱ τόκ' αἰ κοsmόντες . . . καὶ προπαργελλόντων . . ., ὁποῖοι δὲ κα μὴ . . . ἀναγνῶντι ἢ μὴ παραγγήλωντι: 'jedes Jahr soll das geschehen (Präsens), wenn es aber einmal nicht geschieht (Aorist)'. Die Aoristform für den einmaligen Ausnahmefall wenigstens noch 5044, 17 τὰς δὲ ἀγέλας ἐξορκ[ι]δδόντων κατ' . . .]. . ., [εἰ δὲ] μ[ὴ] ἐξορκ[ι]ζωντι und 5021 Gortyn mag es in der Lücke neben [ἀναγινωσκόντων] wohl auch [. . . (προ?) παραγγελλόντων . . .] geheißen haben, es geht weiter: [αἱ δὲ μὴ] παραγγεῖλαιεν . . ., Malla 5100, 17 lesen wir . . .]των δ' ὁ κόσμος κατ' ἕκαστον ἐ(ν)αυτὸν [τὰν ἀγέ]λαν τὰν τόκα ἐc-δυομένην . . . ἀναγινωσκόντων δὲ τὰν στάλαν . . . [αἱ] δὲ μὴ ναῶσαιεν τὰν ἀγέλαν . . .; die Herausgeber ergänzen nach dem Vorgang von Bücheler (Rh. M. 1886, S. 310) zu Anfang [ναῶσαι]ων; nach den obigen Stellen und dem koordinierten ἀναγινωσκόντων

zu urteilen ist doch wohl das Präsens $\nu\alpha\omega\acute{o}\nu\tau\omega\upsilon$ einzusetzen; die Buchstabenanzahl macht infolge der Ungleichheit der Zeilen (vgl. die Abbildung Comparetti Mus. Ital. III, 635) keine Schwierigkeiten. Ebenso sind auch die entsprechenden Stellen in dem von Deiters neu revidierten Verträge zwischen Olus und Latos 5075 herzustellen: Z. 20 gibt der Stein $\epsilon\epsilon\omicron\text{PKIZANT}\omega\text{N}$, Blass schreibt $\epsilon\acute{\zeta}\omicron\rho\kappa\iota\zeta(\acute{o})\nu\tau\omega\upsilon$ mit Recht, — und dem entsprechen auch die folgenden Präsentia [$\acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\iota\nu\omega\kappa\acute{o}\nu\tau\omega\upsilon$] und $\tau\epsilon\lambda\iota\kappa\acute{o}\nu\tau\omega\upsilon$, Deiters gibt unrichtig $\epsilon\acute{\zeta}\omicron\rho\kappa\iota(\xi)\acute{\alpha}\nu\tau\omega\upsilon$; Zeile 25 dagegen stehen nach Deiters die Aoriste $\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ [\mu\eta]\ \epsilon\acute{\zeta}\omicron\rho\kappa\acute{\iota}\zeta\omega\upsilon\tau\iota\ \dots\ \eta\ \mu\eta\ \pi\alpha\rho\alpha\gamma\gamma\acute{\eta}\lambda\omega\upsilon\tau\iota\ \dots\ \eta\ \mu\eta\ \acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\omega\acute{\nu}\omega\upsilon\tau\iota$, die wir erwarten, fest, ebenso Z. 28 $\omicron\iota\ \acute{\omicron}\lambda\acute{o}\nu\tau\iota\omicron\iota\ \epsilon\iota\ \mu\eta\ \epsilon\acute{\zeta}\omicron\rho\kappa\acute{\iota}\zeta\alpha\iota\epsilon\nu\ \eta\ \mu\eta\ \pi\alpha\rho\alpha\gamma\gamma\acute{\eta}\lambda\alpha\iota\epsilon\nu\ \eta\ \mu\eta\ \acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\omega\acute{\iota}\epsilon\nu$, während Blass noch Z. 25 $\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ [\kappa\alpha\ \mu\eta\ \epsilon\acute{\zeta}\omicron\rho\kappa\acute{\iota}\zeta\omega\upsilon\tau\iota]\ \dots\ \eta\ \mu\eta\ \pi\alpha\rho\alpha\gamma\gamma\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega\upsilon\tau\iota\ \eta\ \mu\eta\ \acute{\alpha}\nu[\alpha\rho\gamma\omega\acute{o}\nu\tau\iota]$ (sic) und Z. 28 $[\epsilon\iota\ \mu\eta]\ \epsilon\acute{\zeta}\omicron[\rho\kappa\acute{\iota}\zeta\omicron]\mu\epsilon\nu\ \dots\ \eta\ \mu\eta\ \dots\ [\acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\iota\nu\acute{\omega}\kappa\omicron\iota\epsilon\nu]\ \dots$ gibt.

§ 22. Dieser Aoristgebrauch kretischer Inschriften, alter wie junger, läßt sich durch Beispiele aus den verschiedensten Dialekten belegen, sodaß er als ursprünglich gemeingriechisch angesprochen werden darf: Tegea 1222, 40 $\acute{\alpha}\nu\kappa\alpha\theta\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\omega\ \tau\acute{o}\ \kappa\alpha\tau\upsilon\beta\lambda\alpha\phi\theta\acute{\epsilon}\nu\ \dots\ \epsilon\iota\ \delta'\ \acute{\alpha}\mu\ \mu\eta\ \dots\ \kappa\alpha\tau\upsilon\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\eta$; Delphi (Labyadeninschr.) 2561 A 34 $\mu\eta\tau\epsilon\ \delta\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\sigma\theta\alpha\iota\ (\tau\omicron\upsilon\varsigma\ \tau\alpha\gamma\omicron\upsilon\varsigma)\ \alpha\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ \delta\acute{\epsilon}\zeta\omega\upsilon\tau\alpha\iota$; Delphi 1811 (jünger), 4 $\kappa\alpha\tau\alpha\phi\epsilon\rho\acute{\epsilon}\tau\omega\ \dots\ \epsilon\iota\ \kappa\alpha\ \dots\ \kappa\alpha\tau\epsilon\nu\acute{\epsilon}\gamma\eta$ und 2642 (2. Jahrh.) 64 $\pi\omicron\mu\pi\epsilon\upsilon\acute{o}\nu\tau\omega\ \dots\ \epsilon\pi\epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ \pi\omicron\mu\pi\epsilon\upsilon\acute{\omega}\nu\tau\iota$; Rhodos 3836 (2. Jahrh.) 70 $\pi\omicron\iota\epsilon\iota\sigma\theta\omega\varsigma\alpha\nu\ \dots\ \omicron\tau\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ \mu\eta\ \pi\omicron\iota\acute{\eta}\varsigma\omega\upsilon\tau\iota$ vgl. Korkyra 3206, 65 $\omicron\iota\ \dots\ \pi\omicron\iota\omicron\upsilon\acute{o}\nu\tau\omega\ \epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \omicron\iota\ \dots\ \mu\eta\ \pi\omicron\iota\acute{\eta}\varsigma\alpha\iota\epsilon\nu$; ionisch-attische Beispiele: Keos 5399 (1. Hälfte des 4. Jahrh.) 7 $\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\iota\delta\acute{o}\nu\alpha\iota\ \dots\ \acute{\alpha}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \mu\epsilon\ \acute{\alpha}\pi\omicron\delta\acute{\omega}\iota$, C. I. Att. II 841 b (1. Hälfte 4. Jahrh.) 45 $\epsilon\pi\iota\psi\eta\phi\acute{\iota}\zeta\epsilon\nu\ \dots\ \epsilon\grave{\alpha}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \mu\eta\ \epsilon\pi\iota\psi\eta\phi\acute{\iota}\chi\eta$ und C. I. Att. 614 (3. Jahrh.), 15 $\sigma\tau\epsilon\phi\alpha\nu\acute{o}\upsilon\tau\omega\ \acute{o}\ \iota\epsilon\rho\epsilon\upsilon\varsigma\ \dots\ \epsilon\grave{\alpha}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \acute{o}\ \iota\epsilon\rho\epsilon\upsilon\varsigma\ \mu\eta\ \sigma\tau\epsilon\phi\alpha\nu\acute{\omega}\varsigma\epsilon\iota$ usw.

Es soll hier gleich bemerkt werden, daß dieser Tempuswechsel in Haupt- und Nebensatz nicht überall eintritt: auf 4985 Gortyn z. B., das uns oben den an erster Stelle zitierten Beleg hergab, heißt es Z. 10 $\pi\rho\acute{\alpha}\delta\delta\epsilon\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \tau\acute{o}\nu\ \kappa\acute{o}\varsigma\mu\omicron\nu$, $\alpha\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ \mu\epsilon\ \pi\rho\acute{\alpha}\delta\delta\acute{o}\nu\tau\iota$ oder 4982, 4 $\dots\ \mu\eta\tau\epsilon\ \varsigma\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\nu$. $\alpha\iota\ \varsigma\upsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\iota\tau\omicron\ \dots$ und aus anderen Dialekten z. B. Delphi 2642, 70 $\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\iota\delta\acute{o}\nu\tau\omega\ \dots\ \epsilon\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \kappa\alpha\ \mu\eta\ \acute{\alpha}\pi\omicron\delta\iota\delta\acute{o}\nu\tau\iota$ oder Oiantheia 1478 (5. Jahrh.) 41 gar umgekehrt $\delta\acute{o}\mu\epsilon\nu\ \dots\ \alpha\iota\ \kappa\alpha\ \mu\epsilon\ \delta\iota\delta\acute{o}\iota$ usw. Das Präsens mag in diesen Fällen die nur beabsichtigte Handlung wiedergeben (sogen. dynamisches Präsens: 'wenn er nicht ... will'), s. darüber § 26. — Man könnte ein-

wenden, der Aorist bezeichne in diesen Nebensätzen gegenüber dem Präsens nicht die Abgeschlossenheit der Handlung, sondern die Zeitstufe der Vergangenheit — über diese Frage ausführlicher unter Abschnitt 4) § 32 ff.

§ 23. 2. Wir werden unten § 37 ff. sehen, daß gewisse Verben, wenn sie durch einen Zusatz näher bestimmt sind, im Imperativ Aoristi, wenn dagegen ein solcher Zusatz fehlt, die Handlung also allgemeiner und unbestimmter Natur ist, im Imperativ Präs. auftreten: dasselbe läßt sich auch für konjunktiv. und optativ. Konditionalsätze zeigen.

a) Am Schlusse der recht häufigen Schwurformeln pflegt der Schwörende für den Fall, daß er falsch schwöre, (in Kreta wie auch anderwärts) den Zorn der Götter auf sich herabzurufen mit den Worten εἰ δὲ . . . ἐπιorkέοιμι . . . dann möge mich das und das treffen¹⁾. Dieses Bedingungssätzchen nun steht immer im Präsens, so z. B. 5024, 73 εἰ δ' ἐπιorkίομεν, nur 5039, 22 lesen wir αἱ δέ τι ἐπιorkήσαιμι: im Gegensatz zu den übrigen Stellen finden wir aber auch hier den näher bestimmenden Zusatz αἱ δέ τι ἐπιorkήσαιμι τῶν ὤμοσα ἢ τῶν συνεθέμαν 'in einem der Punkte, die ich beschworen oder abgemacht habe' — in diesem bestimmt vorgestellten Falle also der Aorist. In anderen Dialekten, wo sich, wie gesagt, die Formel auch häufig findet (vgl. Dittenberger Syll. III s. v. ἐπιorkέω und εὐorkέω), steht, soweit mir die Stellen bekannt sind, das Präsens — allerdings ohne nähere Zusätze²⁾.

§ 24. b) Ein weiteres Beispiel liefert wieder eine formelhafte Wendung: die teischen Asyliedekrete zeigen den stehenden Passus αἱ (εἰ) δὲ . . . τινές κα . . . ἀδικήωντι . . . (ἐξέετω τῷ κτλ.) 5165, 5; 5170, 19; 5171, 24; 5172, 5 (5175, 1); 5176, 34; 5178, 34; 5180, 24; dagegen präsentisch 5184, 16; 5185, 38 καὶ ἐάν τις ἀδικῶσι; den Stellen nun, wo der Aorist steht, ist hinzugefügt die Wendung αἱ δέ τινές κα τῶν ὀρμιομένων

1) Oder auch das Particium εὐorkοῦντι -οῦσι z. B. 5058, 39; 5075, 83; 5014, 5. — Bemerkenswert ist der Wechsel des Numerus 5041, 17 ἐπιorkόντι μὲν . . . (ἡμεν) . . . εὐorkῶσι δὲ . . . (ἡμεν) dasselbe Z. 24 . . ., 5039, 22 αἱ δέ τι ἐπιorkήσαιμι . . . εὐorkῶσι δὲ ἡμῖν und im Schwur selbst 5120, 15 ff. Ὁυνύω . . . εὐνοήσω . . . ἐάσωμεν etc.

2) Die Ergänzung der Bergmannschen Inschr. 5024, 71 . . . ταῦτα δὲ εἰ] μὲν εὐorkίομεν sieht recht unwahrscheinlich aus, wegen dieser Verbindung mit ταῦτα, für die analoge Stellen sich wohl kaum werden finden lassen.

ἐξ (folgt der Name der betr. Stadt) 'wenn jemand von denen, die von (unserer Vater)stadt herkommen, einem der Teer Schaden tut', wodurch sogleich der Fall abgeschlossener und bestimmter vor Augen geführt wird, als wenn es ohne Zusatz (präsentisch) heißt: 'wenn irgend Leute d. Teern Schaden zufügen' — beachte auch, daß es heißt ἐάν τις ἀδικῶσι Τηίους (5184, 5181) aber beim Aorist stets (außer 5181, 47) ἀδικήωντί τινα Τηίων (vgl. oben αἱ ἐπιπορκίοιμι gegen αἱ δέ τι ἐπιπορκήσαιμι τῶν ὤμοσα κτλ.); hinzuzunehmen ist auch noch der deutlich spezialisierte Fall 5146, 19 εἰ δέ τις τινα ἀδικήσῃ Ἀναφαίων τῶν ἐκ Κρήτας ὀρμιόμενων. Eine Bestätigung findet diese Beobachtung durch 5181, 42, wo es unmittelbar hintereinander heißt ἐάν τις ἀδικῶντι . . . καὶ ἐάν τις ἀδικήωντι: im letzteren Fall mit dem bestimmenden Zusatze καὶ ἐάν τις ὀρμιόμενοι ἐξ Ἀπτέρας ἀδικήωντι, im ersteren ohne diesen. — Zwar auch bei den präsentischen Fällen fehlen nicht weitere Bestimmungen, aber sie bestärken gerade die Richtigkeit der vorstehenden Interpretation: es handelt sich nämlich nicht um Zusätze, die geeignet sind, zu spezialisieren und die Vorstellung eines bestimmten Falles zu erwecken, sondern die im Gegenteil verallgemeinern und unbestimmter gestalten entweder durch mit ἢ angegliederte Erweiterungen, wie 5181, 42 καὶ ἐάν τις ἀδικῶντι ἢ κατὰ κοινὸν ἢ κατ' ἰδίαν ἢ κατὰ γᾶν ἢ κατὰ θάλασσαν, oder durch Anhäufung paralleler Verben, wodurch der Kreis der Möglichkeiten, die eintreten können, erweitert wird, wie 5185, 39 καὶ ἐάν τις ἀδικῶσι ἢ . . . παραιρῶνται . . . καὶ πολεμέωσιν κατὰ γᾶν ἢ κατὰ θάλασσαν, 5184, 16 καὶ ἐάν τις ἀδικῶσι . . . ἢ παραιρῶνται. Es wird wohl kein Zufall sein, daß wir auch sonst auf Kreta derartig erweiterte Konditionalsätze durchgehends präsentisch finden, so 5018, 7 καὶ τις κα πολεμῇ . . . ἢ καταλαμβάνη . . . ἀποτάμνηται (ähnlich auch Z. 10) 5075, (nach Deiters) 4 καὶ τις κ' ἐμβαίνει . . . ἢ ἀποτάμνηται . . . ἢ φρώρια ἢ νάκος ἢ λιμένας καταλαμβάνηται 5182, 31 καὶ ἐάν τις ἐπὶ τὰν . . . ἢ τὰν . . . στρατεύηται ἢ κατὰ γᾶν ἢ κατὰ θάλασσαν 5183, 26 καὶ ἐάν τις ἐπὶ . . . καὶ ἐπὶ . . . πολεμῶσιν ἢ ἀφαιρῶνται . . . Auf der Bergmannschen Inschr. 5024 ist also Z. 14 αἱ δέ τις κα ἀφαιλῆται ἢ πολεμήσῃ . . .] und 83 αἱ δέ τις κ' ἀφαιλῆται ἢ πολεμήσῃ . . .] das aoristische πολεμήσῃ (neben dem mit ihm verbundenen präsentischen ἀφαιλῆται) an beiden Stellen durch die präsentische Form zu ersetzen, vgl. auch die ganz analoge Stelle 5183, 28.

§ 25. c) Eine Parallele zum Vorstehenden findet sich außer-

halb Kretas in dem rhodischen Verträge 3749, wo es in dem erweiterten Konditionalsatze Z. 51 heißt καὶ εἴ κα συνιστᾶται λατηρία . . . καὶ ἀγωνίζωνται . . . ποτὶ τοὺς . . . ἢ τοὺς . . . ἢ τοὺς . . ., dagegen in dem durch einen Zusatz spezialisierten Z. 35 εἰ δέ κα συστᾶ πόλεμος Ῥοδίοις ποτὶ τινα τῶν ἐν συμμαχίᾳ ἑόντων Ἱεραπυτνίοις (συνιστᾶται gegenüber συστᾶ)¹⁾. Ebenso treffend ist eine Parallele aus den delphischen Inschriften: 2524, 12 εἰ δέ τις κα αὐτοὺς ἀδικῇ ἢ πράσῃ τι παρὰ τὸ δόγμα, so der erweiterte Fall gegenüber dem abgeschlossenen in der vorhergehenden Inschr. 2523, 17 ἐὰν δέ τις ἀδικήσῃ τινὰ αὐτῶν (beide Inschr. aus dem 3. Jahrh.).

d) Die bisher vorgebrachten Beispiele gehören jüngerer Zeit an: eine Stelle der Tafeln von Gortyn wird vielleicht auch hierher zu ziehen sein: IX 45 αἴ τις κα . . . μὲ ἀποδιδῶι gegenüber I 27 und 46 αἴ κα . . . μὲ ἀποδοῖ; es zeigt sich nämlich, daß von ἀποδιδόναι auf den Tafeln von Gortyn überhaupt nur aorist. Formen vorkommen und zwar stets mit näherer Angabe des Objekts, um das es sich bei der 'Herausgabe' handelt; es steht im Akkusativ dabei: I 25 δόλον, I 46 αὐτόν, III 5 κῶτι κα παρέλῃ ἀποδότῳ αὐτόν, III 33 τὰ τε . . . κῶτι, VI 50 τὸ ἐπιβάλλον, XI 17 στατέραν, X 19 τὸν ἄργυρον²⁾ — nur an der einen Stelle IX 45, wo wir eben präsent. ἀποδιδῶι fanden, steht kein Objekt dabei; es heißt einfach 'wenn der ἐπιθὲνς nicht zurückgibt'; das Präsens ἀποδιδῶι ist besonders auffällig, da es durch εἶ mit dem aoristischen συναλλάσκει verbunden ist.

Daß wir 4982, 8 τὰν διπλείαν ἄταν ἀποδόμεν lesen und ebenso 5120, B 21 ἀποδόντω τοῖς . . . δραχμάν, dagegen im Formular der teischen Dekrete (ἀναγκαζόντων) ἀποδιδόμεν τοὺς ἔχοντας (präsentisch), wo auch nicht ausgedrückt wird, was sie zurückzugeben haben, könnte eine Bestätigung der obigen Interpretation sein: doch ist dieser zuletzt unter d) behandelte Fall überhaupt nicht mit Sicherheit unter die Erscheinung einzureihen, die uns in diesem Abschnitt 2) beschäftigt hat (vgl. die Bemerkung § 26 Ende).

1) Zum Wechsel der Diathesis vgl. § 10 Anm.

2) I 24 ist bei dem engen Anschluß τὸ μὲν ἐλεύθερον λαγῶσαι . . . τὸν δέ δόλον ἀποδόμεν. αἱ δέ κα μὲ λαγῶσαι εἰ μὲ ἀποδοῖ der Einfachheit halber das zweite Mal das Objekt, das sich von selbst versteht, weggelassen worden. Vgl. noch aoristisch mit Angabe des Objekts 4998 III 12 αὐτόν ἀποδόμην IV 3 ὅτι δέ κα τις αὐτόν ἀποδοῖ κομελές (hier ist das durch ὅτι und αὐτόν doppelt ausgedrückte Objekt ein für die alte Sprache bemerkenswertes Merkmal) VI 14 ἢ κ' ἀποδοῖ τὸ δπῆλμα.

§ 26. 3. In den bisher behandelten Fällen gelang es dadurch, daß wir beobachteten, in welcher verschiedener Weise dasselbe Verbum im Präsens- und im Aoriststamm gebraucht wird, den Gegensatz der Aktionen zu fassen: der Aorist gab sowohl in den unter 1 als auch in den unter 2 besprochenen Stellen einen bestimmten, abgeschlossenen Einzelfall wieder gegenüber den allgemeinen präsentischen Bestimmungen. Daß in relativen oder konjunkionalen Wendungen gewisse Verben bald im Präsens, bald im Aorist auftreten, begegnet auch sonst noch auf unseren Inschriften: doch nur in den seltensten Fällen läßt sich (wie das bei literarischen Texten sehr oft möglich ist) dieser Wechsel auf Grund des inneren Zusammenhangs erklären, wie etwa, wenn wir Tab. I 11 lesen αἱ δ' ἀννίοιτο μὲ ἄγειν, τὸν δικαστὰν ὁμνύντα κρίνεν dagegen 4998 III 14 αἱ δέ κ' . . . ἔκαννῆσεται, διπλεῖ κατα-
 ctācai καὶ θέμῃ πόλι: im letzteren Falle wird einfach angenommen, daß er wirklich leugnet, und daß er in der Tat einmal etwas erhalten hat, was er nun aber bestreitet; auf diese Tatsache hin wird er ohne weiteres verurteilt: 'wenn er ableugnet, muß er doppelt Strafe zahlen'; im ersten Falle leugnet der Beklagte beharrlich, der Richter muß schließlich selbst Untersuchung und Entscheidung (κρίνεν) in die Hand nehmen, ob der Beschuldigte das ἄγειν ausgeführt hat oder nicht 'wenn er im Leugnen beharrt, muß der Richter unter Schwur entscheiden' — so mag sich hier Präsens und Aorist erklären. Im allgemeinen aber sind wir einfach zu der Erklärung gezwungen, im einen Falle sei die Handlung punktuell aufgefaßt, im anderen nicht-punktuell, z. B. Tab. V 44 αἱ δέ κα . . . μὲ συντηγνῶσκοντι ἀντὶ τὰν δαΐαν (ebenso VI 51 αἱ δέ κα μὲ ὁμολογίοντι ἀμτὶ τὰν πλεθύν) etwa 'wenn sie nicht eines Sinnes sind' gegenüber 4998 VII 17 αἱ δέ κα συνγώνντι 'wenn sie eines Sinnes werden d. h. übereinkommen' oder 4999, 9 αἱ δαμόσιόν τι κολύσαι ἢ θάνατος οἷος διακόλυει 'wenn eine Hinderung eintreten sollte' gegenüber 5044, 16 εἰ δέ κα πόλεμος κωλύῃ 'wenn eine Hinderung vorliegen sollte'. Oder wir können das Präsens als nur gewollte, nicht ausgeführte Handlung ('dynamisches Präsens') erklären, wie wir es oben für die am Schlusse von 2. zitierten Fälle annahmen; so also wohl Tab. V 48 κῶς κα πλείστον διδοῖ (gegenüber III 20 κατὶ κ' ὁ ἀνὲδ δδοῖ und 29 κατὶ τί κ' ὁ ἀνὲδ δοῖ) nicht = 'wer am meisten gibt', sondern 'wer am meisten geben will, bietet', wir sagen, 'der Meistbietende', so möglicher-

weise auch das unter 2. d) erörterte αἵ κα . . . μὲ ἀποδιδόει 'wenn er nicht zurückgeben will'.

§ 27. Ich sage: so können wir den Tempuswechsel erklären, denn es läßt sich durch nichts beweisen, daß tatsächlich in diesen letzten Fällen die Handlung je nach der Wahl des Tempus verschieden empfunden und aufgefaßt wurde: es liegt immer die Möglichkeit vor, daß eine bestimmte Vorstellungsform mit den Tempora hier nicht mehr verbunden wurde, und wir auf diese Weise mehr hineinlegen, als die Verfasser selbst dabei empfanden. Denn für jüngere Inschriften wenigstens können wir nachweisen, daß in solchen Sätzen Präsens und Aorist unterschiedslos verwandt wurden: auf den Freilassungsurkunden aus Delphi 1684—2342 wird außerordentlich häufig (es sind mehrere hundert, inhaltlich fast gleiche Urkunden) dem Gedanken Ausdruck verliehen "Der (die) Freigelassene(n) soll(en) so und so lange bleiben und alle Aufträge pünktlich ausführen; wenn er (sie) das aber nicht tut (tun) oder nicht bleibt (bleiben), dann . . ."; und in diesem letzteren Satze nun heißt es bald αἱ δέ κα μὴ ποιῇ (ποιέωντι), bald ποιήσῃ (ποιήσωντι) neben ποιέοι (ποιέοιεν) und ποιήσαι (ποιήσαιεν) ebenso wie εἰ δέ κα μὴ παραμείνῃ (-ωντι) oder παραμείναι (-αιεν) ἢ μὴ ποιήσῃ (-ωντι) oder ποιήσαι (-σαιεν) neben αἱ δέ κα μὴ παραμείνῃ (-ωντι) oder παραμείνοι (-οιεν) ἢ μὴ ποιῇ (εωντι); völlig unterschiedslos werden wie die Modi (siehe unten unter 'Modi' § 91) so auch die Tempora des Präsens und Aorist gebraucht; auch läßt sich nicht etwa die Wahl des Tempus mit den Abfassungszeiten der Inschr. irgendwie in Zusammenhang bringen: die Ausgleicheung der Tempusunterschiede geht so weit, daß wir 1854, 10 nebeneinander εἰ δέ κα μὴ παραμείνωντι ἢ μὴ ποιέωντι lesen. Auf denselben Inschriften heißt es unterschiedslos im Formular ὃν κα κελεύῃ (-ωντι) z. B. 1819, 7; 1830, 13 und ὃν κα κελεύσῃ (-ωντι) e. g. 1823, 13; 1829, 8; auf 1811 steht neben Z. 4 ἐνιαυτοῦ ἐκάστου οὐ κα μὴ παραμείνῃ Z. 7 οὐ κα μὴ παραμείνῃ χρόνου. Die Belege sprechen unzweideutig; vgl. übrigens auch in den phokischen Freilassungsurkunden εἰ δέ τις ἐπιλαμβάνοιτο . . . ἢ καταδουλίζοιτο 1545, 11; 1546, 8; (1548, b 12) neben εἰ δέ τις ἐπιλάβοιτο Σωτηρίχας εἰς δουλήας χάριν ἢ ἀπ' ἐλευθερίως 1555 c 15 1).

1) Umgekehrt heißt es an der entsprechenden Stelle des Formulars in Delphi stets präsentisch εἰ δέ τις . . . ἐφάπτοιτο (oder ἄπτοιτο -ηται), zweimal übrigens auch wie in Phokis ἐπιλαμβάνοιτο (-ηται) 1869, 6 und 1951, 8, beide mit aetolischer Datierung στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν etc.

§ 28. Was wir für ein lokal begrenztes Gebiet erkannten, dasselbe gilt für die in sämtlichen Dialekten ungemein häufig gebrauchten Wendungen: εἰ, ὅσα, καθώς, ὅπερ, εἰ etc. . . . δοκῇ neben δόξει; auch hier ließ sich (für die jüngere Zeit) ein Unterschied der Vorstellungsweisen je nach dem Tempus ebensowenig entdecken: da heißt es aorist. δόξει (-αι) von regelmäßig wiederkehrenden Fällen oder wenn auch der Beschluß noch nicht ausführbar, weil noch von einer Bedingung abhängig ist etc.; so z. B. καθώς κα . . . δοκῇ 3206, 12; 4645, 19 neben καθώς κα . . . δόξει 4680, 17, 20; es müssen bei der Fülle der Belege natürlich Stichproben genügen. Im ganzen scheint bei allen Wendungen der Aorist zu überwiegen, aber es ist bemerkenswert, daß sich vorzugsweise das Präsens findet in der Redensart (ἀναθέμεν δὲ ο. ä.) ὡς oder εἰ ὅπερ . . . κα δοκῇ (καλῶς εἶναι ο. ä.), so z. B. IG. IX Z. 10 δ ἂν κοινῇ δόξει . . . ἀμφοτέροις . . . aber Z. 22 οὗ ἂν δοκῇ ἐν καλλίστῳ εἶναι oder Anaphe 3430, 34 εἰ κα δόξει τῇ ἐκκλησίᾳ aber 18 (καταστᾶσαι στάλας) ὅπερ κα δοκῇ χρήσιμον ἡμεν. — Daß gleicher Weise δόξει und δοκῇ verwandt wurde, zeigen schon die wenigen Belege, die Swoboda Griechische Volksbeschlüsse S. 15 für die sogenannte 'Bescheidenheitsformel' vorbringt — natürlich haben sich seither die Beispiele bedeutend gemehrt¹⁾. Wenn wir also auch auf unseren Inschr. αἱ δὲ τί κα oder αἱ δὲ τί κα . . . δόξει, z. B. 5039, 8; 5040, 74; 5149, 41 und ὅτι δὲ κα oder ἐν ὡς κα κοινῇ δόξει, z. B. 5041, 6; 5040, 60 neben ἐὰν δὲ συνδοκεῖ ταῦτα . . . 4940, 29 finden, so werden wir darin keine verschiedene Auffassungsweise entdecken wollen.

§ 29. Es ist begreiflich, daß in der Urkundensprache, namentlich bei so oft gebrauchten formelhaften Wendungen, die Unterschiede der Tempora sich bald abschliffen, verblaßten und daß schließlich nicht mehr jeweils mit einem bestimmten Tempus eine bestimmte Vorstellungsform verknüpft wurde. Allerdings ganz geschwunden sind dabei die Tempusunterschiede aus dem Bewußtsein nicht; denn die Möglichkeit, sie auszudrücken, finden wir noch in später Zeit: sahen wir z. B. eben, daß δοκῇ und δόξει im allgemeinen unterschiedslos gebraucht werden, so zeigt in dem Vertrage zwischen Rhodos und Hierapytna 3749 (etwa 200

1) Daß in den beiden von Swoboda angeführten attischen Beispielen, wo sich das Präsens δοκεῖ findet, das δοκεῖν tatsächlich noch eine unvollendete Tatsache, das Präsens also wirklich angemessen ist, führt uns wohl in die Zeit, wo diese Wendung noch nicht zur Höflichkeitsformel erstarrt ist.

v. Chr.) die Stelle Z. 85 ἐξέτω δὲ καὶ διορθώσασθαι τὰς συνθήκας, εἴ τί κα δοκῇ ἀμφοτέραις ταῖς πόλεσι . . . : ἃ δὲ κα κοινῇ δόξει, ταῦτα κύρια ἔτω deutlich, daß, wenn es einmal nötig war, man immer noch die Tempora richtig verwenden konnte: Präsens 'falls vielleicht die Städte einmal eine Änderung beschließen sollten' und Aorist 'was sie dann in diesem Fall beschließen' sind deutlich geschieden. Und einen Fall, der in geradezu ungewöhnlicher Klarheit den Unterschied der präsensischen und aoristischen Aktion zeigt, gewinnen wir aus der jungen magnetischen Inschrift (des 2. Jahrhs.) Kern Nr. 98 (Dittenberger Syll. 553) Z. 10. ὅπως οἱ οἰκονόμοι οἱ ἐνεστηκότες (das sind also die des einen, bestimmten Jahres, daher der folgende Aorist:) ἀγοράσωσιν ταῦρον καὶ οἱ αἰ καθιστάμενοι ἀγοράσωσιν ταῦρον ('die jedesmaligen', daher Präsens). In diesen Fällen also, wo dasselbe Verbum direkt hintereinander in punktueller und nicht-punktuelier Funktion zu erscheinen hatte, konnte man die Tempora in ihrer ursprünglichen Bedeutung noch empfinden und gebrauchen. Jetzt erkennen wir, warum sich die oben unter 1. behandelte Gebrauchsart (von Präsens und Aorist) in allen Dialekten bis in die junge Zeit hinein hat erhalten können: auch hier wurden ja Präsens und Aorist desselben Verbums in ihrer verschiedenen Bedeutung unmittelbar nebeneinander gestellt.

§ 30. Bis in welche Zeit dürfen wir nun mit der Annahme der Vernachlässigung der Tempusunterschiede für Kreta hinaufgehen? Man wird sehen, daß es bei imperativischen Wendungen schon recht früh eintrat (s. κατιστάμην-καταστᾶσαι § 61); die konjunktiv. und optativ. Nebensätze, für die wir den Schwund des Unterschiedes in Delphi und Phokis nachweisen konnten, reichen allerdings höchstens bis in das Ende des 3. Jahrhs. hinauf. Jedenfalls sind wir wohl berechtigt, wenn wir auf den schematisch gearbeiteten teischen Dekreten 5186, 18 ἀποκοίμαι . . . πρὸς Τηός, ἴν' ἐπιγνῶντι lesen gegenüber 5187, 16 διασαφῆσαι τε ταῦτα Τηίοις ὅπως ἐπιγνώσκωντι, das zu den verblaßten Fällen zu rechnen¹⁾ — ebenso wohl auch das oben § 26 erwähnte αἰ κωλύσαι neben εἴ κα κωλύη, denn das ist eine in Kontrakten viel gebrauchte, daher früh erstarrte Redewendung; so begegnet in Tegea 1222 gar auf derselben Inschrift Z. 8 εἰ δὲ πόλεμος διακωλύσει und Z. 12 εἰ δὲ τις μὴ ἰγκερηρήκοι . . . ὁ δὲ πόλεμος διακωλύοι

1) Bemerkenswert ist es allerdings, daß zu ἐπιγνῶντι präsensisch αἰεὶ ποκα προνοίαν ποῖωνται koordiniert ist.

nebeneinander, vgl. auch noch aus Kreta 5041 Hiarapytna 4 αἵ κα μὴ τι πόλε[μος κωλύει]. Und es kann immerhin sein, daß wir uns nur haben täuschen lassen, wenn wir oben unter 2. b einen Unterschied zwischen αἱ δέ κα . . . ἀδικῶντι und ἀδικήωντι auf den teischen Dekreten haben finden wollen¹). — Müssen wir denn aber, um solche Fälle anzutreffen, soweit in der Zeit herabsteigen? Ich möchte hier einige Fälle viel früherer Zeit zur Diskussion stellen: es scheint nichts dafür zu sprechen, daß in attischen Inschriften schon des 5. Jahrhs. die formelhafte Wendung ἐὰν δέ τις ἐπιψηφίζῃ . . . ἢ ἀγορεύει (so z. B. C. I. Att. I 31, A 20 444/440 v. Chr.) sich in irgend etwas unterscheidet von ἐὰν δέ τις εἴπῃ ἢ ἐπιψηφίσῃ (so z. B. C. I. Att. I 32, B 16 435/416 v. Chr.); oder wenn es auf der ersten Tafel von Heraklea Z. 149 ἡσσαι δέ κα τῶν ἀμπέλων . . . ἀπογηράσκωντι, ἀποκαταστάσονται . . . ἡὼς ἡμεῖν τὸν ἴσον ἀριθμὸν αἰεὶ heißt, aber dann Z. 170 ἡσσαι δέ κα τῶν ἀμπέλων ἀπογηράσκωντι, ποτιφυτεύει ἡὼς τε αἰεὶ ὑπάρχεν τὸν ἴσον ἀριθμὸν — sollen wir da annehmen, daß das Präsens (im Gegensatz zum Aorist) etwa das jedesmalige oder das beginnende Verkümmern oder den Zustand des Verkümmerns der Bäume zum Ausdruck bringt?

§ 31. In diesen Fällen scheint es nur näherliegend, mit den verschiedenen Tempora einen verschiedenen Sinn nicht zu verbinden; unmittelbar fassen können wir den ungenauen Tempus-Gebrauch auf der Xuthias-Bronze 4598, Ausgang des 5. Jahrhs.: Xuthias nämlich bestimmt hier, daß seine Söhne den Besitz seines im tegeatischen Tempel deponierten Vermögens antreten sollen 'im fünften Jahre ihrer Volljährigkeit', was auf Seite a 4 wiedergegeben wird durch (τὸν τέκνων ἔμην) ἐπεὶ κα πέντε Φέτεα ἡεβῶντι, aber auf Seite b 5 ἐπεὶ κα ἐβάδωντι πέντε Φέτεα; ungenau gebraucht ist hier der Aorist, denn der Akkusativ der Zeit πέντε Φέτεα kann nur bedeuten 'fünf Jahre hindurch' (vgl. Brugmann Gr. Gr. § 463 Anm. 1) und das Zuständliche in 'wenn er fünf Jahre lang im Besitze der ἡβῃ ist' kann eigentlich nur das Präsens wiedergeben; der Aorist wäre am Platze, wenn es hieß 'fünf Jahre nachdem sie zur ἡβῃ gelangt sind', dann aber müßte πέντε Φετὼν (Φετέων) oder ἐν πέντε Φέτεσι ἐπεὶ κα ἐβάδωντι stehen, vgl. zuletzt K. Meister, IF. 18, 141 ff. besonders S. 144 f. Wahrscheinlich hat eben der Schreiber weder hier noch da der Wahl

1) Ein merkwürdiger Zufall wäre dann allerdings der völlig analoge Gebrauch in Delphi, siehe 2) c.

des Tempus nähere Beachtung geschenkt. Oder dürfen wir vielleicht den ungenauen Tempusgebrauch ἐβάδοντι dem auch sonst weniger sorgfältigen späteren Graveur auf der Rückseite zuschreiben, der auf der Vorderseite das richtige ἡβῶντι der Vorlage stehen ließ? Vgl. K. Meister IF. 18, 77 ¹⁾.

Soviel lehrt jedenfalls das vorgebrachte Material, daß wir uns hüten müssen, in solchen konjunktiv. und optativ. Sätzen von Fall zu Fall entscheiden zu wollen, warum hier Präsens, dort Aorist steht, damit wir nicht Gefahr laufen, mehr aus den Tempora herauszulesen, als die Griechen selbst damals in sie hineinlegen wollten. Dasselbe wird sich uns für die imperativischen Ausdrücke ergeben.

§ 32. 4. Abgesehen wurde in der bisherigen Behandlung davon, daß in den konjunktiv. und optativ. Nebensätzen Präsens und Aorist etwa die Zeitstufe wiedergeben könnten; es ist von verschiedenen Seiten genugsam darauf hingewiesen worden, man dürfe sich nicht durch das Lateinische und durch unser deutsches Sprachgefühl zu der Meinung verleiten lassen, daß im Griechischen in diesen Sätzen auch durch Präsens und Aorist Gleichzeitigkeit und Vorzeitigkeit ausgedrückt werde; es werde dieser Anschein nur dadurch erweckt, daß die punktuelle (aoristische) Aktion ein Nebeneinandergehen der Handlungen in Haupt- und Nebensatz ausschließe, während umgekehrt die durative (präsentische) Aktion die Gleichzeitigkeit involviere. So erklärt es sich auch auf Grund der Aktionsarten, daß bestimmte Temporalpartikel gerne mit bestimmten Tempora verbunden werden: ἄς κα z. B. 'solange als' involviert seinem Inhalte nach eine dauernde Handlung, so finden wir es denn mit dem Präsens verbunden; dagegen verlangen αἰ κα und ἀφ' ἄς κα eine momentane Handlung und zwar je nachdem eine ingressive, z. B. 5040, 68 ἀφ' ἄς κα ἀμέρας ἐπιτᾶντι . . . 'von da ab, wo sie eintreten' oder eine resultative, z. B. 5015, 25 ἀφ' ὧ κ' ἀποτᾶντι 'von da ab, wo sie niederlegten'; Konjunktionen mit der Bedeutung 'bis' bezeichnen auch gewöhnlich Eintritt oder Endpunkt einer Handlung, sind

1) Umgekehrt übrigens nennt Delbrück Grundl. d. griech. Syntax p. 110 an unserer Stelle den Aorist 'schriftgemäßer', da er nämlich die Worte auffaßt als 'fünf Jahre, nachdem sie volljährig geworden sind', was aber, wie wir sahen, nicht angeht. R. Meister dagegen gibt in seiner Übersetzung Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1896, p. 268 dem ἡβῶντι entspr. 'wenn sie fünf Jahre mannbar sein werden'.

daher vorzugsweise mit dem Aorist verbunden, so Tab. V 34 πρίν κα δάπτονται, I 9, 31 πρίν κα λαγάσει, 5149, 39 μέττα κα . . . ἐπιτελεσθῆι καὶ ἀγγραφῇ, sie können aber auch mit dem Präsens verbunden werden: Tab. VII 40 πρέιν κ' ὀπιύει, XII, 31 πρίν κ' ὀπιύεται, 4986, 15 πρίν μολῆθθαι: ὀπιύειν und μολέν schließen eben, wie wir unten § 54 sehen werden, präsentische Aktion in sich, und die wird auch nach πρίν beibehalten ¹⁾.

In Finalsätzen ist selbstverständlich von Zeitstufe keine Rede; oben hatten wir ja die für die Aktionsarten so lehrreiche Stelle aus Magnesia (Kern Nr. 98) 10 ὅπως . . . ἀγοράζωσιν καὶ . . . ἀγοράζουσιν. Die Fälle auf unseren Inscr. (alle junger Zeit angehörend) bieten nichts besonderes: wir finden, entsprechend seiner durativen Natur ὅπως (und ἵνα) ὑπάρχει präsentisch, dagegen momentane Handlungen ὅπως . . . καρυχθῆι . . . ἀγγραφῇ usw. im Aorist.

§ 33. Ursprünglich hatten also die Konjunktive und Optative dieser Nebensätze mit der Zeitstufe nichts zu tun: gewiß aber ist es, daß in der historischen Gräzität der Begriff der Zeitstufe von den indikativischen auch in die modalen Formen eindrang; zu welcher Zeit das geschah, ist schwer zu bestimmen; denn da wie gesagt, die Aktionsart die Zeitstufe involviert, so ist nur in seltenen Fällen zu entscheiden, ob die Zeitstufe das Sekundäre ist oder nicht; so könnte z. B. jemand bei den unter 1. behandelten Fällen (Schema: ποιεῖτω . . . αἱ δὲ κα μὴ ποιήσῃ) behaupten, hier gebe der Aorist nicht den bestimmten Einzelfall wieder, sondern bedeute 'wer es aber doch getan hat' wie das latein. *si quis fecerit* — und wir können ihm durch nichts das Gegenteil beweisen. Eine unbeholfen stilisierte Stelle der Tafeln von Gortyn aber läßt uns erkennen, daß in der Zeit, wo sie abgefaßt wurden, die Konditionalsätze nichts von Zeitstufe enthielten: Tab. X 40 καὶ μὲν κ' ἀνέλεται πάντα τὰ κρέματα . . . ἀναίλῃθαι αἴπερ . . . ἔγραπται 'wenn (der Adoptierte) das ganze Vermögen (zu Erbe) annimmt . . . so soll er (zu Erbe) annehmen, wie es geschrieben steht' . . .; hier ist bei der inhaltlichen Koinzidenz von Haupt- und Nebensatz die Vorzeitigkeit völlig ausgeschlossen, und doch steht der Aorist gegenüber dem Präsens ἀναίλῃθαι: er ist nur vermöge der Aktionsart zu erklären; vielleicht ingressiv 'wenn er die Erb-

¹⁾ Literarisch tritt übrigens der Konj. Präs. erst spät auf, vgl. Sturm Geschichtl. Entwicklung d. Konstruktionen mit πρίν; Schanz' Beiträge I p. 215 ff.

schaft antritt —, soll er in der Weise Erbe sein, wie . . .². Es ist also unrichtig, wenn nach Baunack S. 79 auf den T. v. G. αἰ (κα) cum Optat. (Coni.) Präs. dem latein. *si* cum Futuro I, αἰ (κα) cum Optat. (Coni.) Aor. dem latein. *si* cum Fut. II entsprechen soll. — Um der Zeitstufenfrage einen gewissen Abschluß zu geben, seien gleich hier ein paar Worte angefügt, die an anderer Stelle aus dem Zusammenhange fallen würden. Am frühesten drang der Begriff der Zeitstufe ein, wenn von einem Verbum declarandi oder sentiendi ein Infinitiv abhing; begreiflicherweise, denn hier ist der Infinitiv der Reflex der direkten (indikativ.) Rede (s. Delbrück Grundriß IV S. 472): Beispiele solcher Abhängigkeit sind auf unseren Inschr. nur spärlich; vgl. die von πόνέω und ἀποπόνέω abhängigen Infinit. 4986, 18; 4999 II 4; 4986, 10; Tab. I 18; II 55, II 36; sie lassen es unentschieden, ob wir Zeitstufe vor uns haben oder nicht: zwei Fälle aber auf den Tafeln von Gortyn bedürfen besonderer Behandlung. Der eine scheint das Eindringen der Zeitstufe zu beweisen: Tab. III 12 αἰ δέ κ' ἄλλόττριος κυνεκάδδῃ, δέκα στατέραν καταστασεῖ, τὸ δὲ κρείος διπλεῖ ὅτι κ' ὁ δικαστὰς ὁμόσει κυνεκάκκαι 'wenn ein Fremder mit ausräumt, soll er 10 Stat. zahlen und die Sache doppelt, von der der Richter schwört, daß er sie mit ausgeräumt habe'; denn der von ὁμόσει abhängige Infin. Aor. κυνεκάκκαι (dem Coni. Präs. κυνεκάδδῃ gegenüber) wird wohl nichts anderes bedeuten als die Vergangenheit: in direkter Rede würde es heißen 'ich schwöre, er hat mit ausgeräumt' (Indic. Aoristi), und so mag vielleicht auch in II 44 ὁμόσαι . . . μοικίοντ' ἔλέν, δολόσασθαι δὲ μέ 'er soll schwören, er habe ihn beim Ehebruch ertappt, habe ihn aber nicht mit List in eine Falle gelockt' Zeitstufe stecken. — Eine andere Stelle I 11 hingegen αἰ δ' ἀννίοιτο μὲ ἄγεν 'sollte er leugnen, ihn (den Sklaven) weggeführt zu haben' zeigt klar und deutlich, daß von Zeitstufe hier nicht die Rede sein kann: das Präsens gibt die Aktionsart wieder, die bei ἄγω, wie wir § 55 sehen werden, in der Tat präsentischer Natur ist.

So liegt also dafür, daß die Zeitstufe auf den Tafeln von Gortyn in konjunktivische Konditionalsätze und in die abhängigen Infinitive, die die direkte indikativische Rede vertreten, noch nicht eingedrungen ist, je ein Beispiel vor: ob überhaupt, noch inwieweit sonst in diesen Sätzen auf den Tafeln von Gortyn durch die Tempora das zeitstuflche Verhältnis ausgedrückt wird, läßt sich, wie gesagt, nicht kontrollieren und entscheiden.

b) Imperativ und imperativischer Infinitiv des Präsens und des Aorists.

§ 34. Die überwiegende syntaktische Form der Hauptsätze in den Inschr. ist die imperativische und die infinitivische; die Inschr. sind eben in älterer wie jüngerer Zeit zumeist Gesetze und Dekrete. Der Begriff der Zeitstufe fällt hier natürlich von vornherein weg, die Tempusunterschiede sind Aktionsunterschiede, wie es schon deutlich und ausführlich Apollonius Dyscolus *Περὶ συντάξεως* III, 24 an einigen Beispielen (z. B. γράφε und γράφον) durchführt¹⁾. Inwieweit diese Aktionsunterschiede am inschriftlichen Materiale sich noch erkennen lassen, soll im Abschnitt 1 und 2 dargelegt werden (und zwar werden in 1 a u. b einige speziellere Fälle vorgebracht, während sich 2 mit der großen Masse der Infinitive und Imperative beschäftigt), um dann in Abschnitt 3 zu zeigen, wie auch beim Imperativ die bewußte Empfindung der Tempusunterschiede neben ihrer Vernachlässigung hergeht.

1. a) § 35. Meisterhans gibt § 88, 16 und 20 aus attischen Inschriften Belege dafür, daß Imperativ und imperativ. Infinitiv. Praesentis mehrfach den eine Haupthandlung begleitenden Nebenumstand ausdrücken wie z. B. εἰσπραζάντων αὐτοὺς οἱ ἡρημένοι συνεισπραττόντων δὲ αὐτοὺς καὶ οἱ στρατηγοί. Auf gleiche Weise erklärt es sich, daß wir Tab. IV 37 . . . λανκάνεν (imperativ.) im Präsens lesen, einige Zeilen nachher Z. 47 aber λακέν, und ebenso aoristisch Tab. III 29; IV 39 heißt es nämlich τὰ δ' ἄλλα κρέματα πάντα δατέσθαι καλῶς, καὶ λανκάνεν τὸς μὲν υἱὺν . . . δύο μοίρανς Φέκαστον, τὰ δὲ θυγατέρανς . . . μίαν μοίραν Φεκάσταν "das übrige Vermögen soll insgesamt in angemessener Weise geteilt werden, und zwar sollen die Söhne . . . je zwei Teile, die Töchter . . . je einen Teil erhalten", λανκάνεν also ist die ausführende Nebenbestimmung zur Hauptbestimmung δατέσθαι πάντα. Es mögen hier einige Beispiele aus Inschriften anderer Dialekte angeführt sein, in welchen der (imperativ.) Infinitiv. Praesentis als Ausdruck einer die Haupthandlung begleitenden und ausführenden Nebenhandlung auf das deutlichste hervortritt: Tab.

1) Wegen des Neugriechischen vgl. Thumb Handbuch d. neugriech. Volkssprache § 144, wonach hier zwischen γράψε μου μὴ φορά 'schreib mir einmal' und γράψε μου κάθε μέρα ἓνα δελτάριο 'schreib mir täglich eine Postkarte' noch scharf geschieden wird.

Heracl. I 126 τὼς πεφυτευτότας ἀγγράψαι ἐς δόγμα, ἀνγράφειν δὲ ἡόσα κα πεφυτεύκωντι; das heißt "sie sollen die Leute aufschreiben, die gepflanzt haben, speziell sollen sie aufschreiben, wieviel sie gepflanzt haben", die letztere ausführende Bestimmung enthält gerade das Wichtige, denn es soll ja konstatiert werden, ob die Leute die vorgeschriebene Anzahl (s. Z. 114 ff.) von Bäumen gepflanzt haben¹⁾; es folgt dann weiter die Hauptbestimmung ἀν αὐτὰ δὲ τὰ καὶ εἴ τινές κα μὴ πεφυτεύκωντι κατ τὰν συνθήκαν, ἀνγραψάντω. Ebenso heißt es Korkyra 3206 Z. 44 ἐλέσθαι δὲ τὰν βουλὰν τοὺς . . . τρεῖς εἰς ἐνιαυτόν . . . und im Anschluß daran gleich die ausführlichere Bestimmung über den Wahlvorgang präsentisch αἰρεῖσθαι δὲ ἐκάστου ἐνιαυτοῦ μηνὸς Μαχανέος ἐμ βουλαὶ ἢ ἀλῖαι. Ein attisches Beispiel alter Zeit findet sich auf der Kodrosurkunde C. I. Att. IV 1, 2 Nr. 53 a. (Jahr 418/417) = Ditt. 550: gleich zu Anfang wird allgemein die Verpachtung des τέμενος bestimmt Z. 5 μισθῶσαι τὸ τέμενος κατὰ τὰς συνγραφάς; gegen Schluß der Inschr. wird erst ausgeführt, auf welche Weise die Verpachtung im einzelnen vorzunehmen ist Z. 29 μισθὼν δὲ τὸν βασιλέα τὸ τέμενος τῷ Νελέος καὶ τῆς Βασιλῆς κατὰ τὰδε.

§ 36. Genau in denselben Funktionen wie hier der Imperativus (Infinitivus) des Präsens neben dem des Aorists gebraucht wird, treten die indikativischen Formen des Aorist- und Präsensstammes, Indic. Aoristi und Imperfecti, nebeneinander auf; ich meine Fälle wie auf der Damononstele (um 400) 4416, wo es zu Anfang zusammenfassend heißt τὰδε ἐνίκαθε Δαμόνων, in der folgenden ausführlichen Aufzählung der einzelnen Agone aber steht fünfmal das Imperfektum ἐνίκε, 12 καὶ Ποιοῖδαια Δαμόνων ἐνίκε, 24 κέν Ἀριοντίας ἐνίκε Δαμόνων etc.; am Anfang des verstümmelten zweiten Verzeichnisses derselben Inschr. lesen wir noch Z. 35 τὰδε ἐνίκαθε Ἐνύμα . . . wieder zusammenfassend. Vielleicht erklärt sich auf diese Weise auch der Wechsel zwischen Aorist und Imperfekt auf der Söldnerinschr. von Abu-Simbel (7. oder Anf. 6. Jahrh.): am Anfang zusammenfassend α 2 ταῦτα ἔγραψαν, τοὶ σὺν Ψαμματίχοι τοῖ Θεοκλεῶς ἔπλεον und dann ausführend die einzelnen mit Namenangabe Z. 5 ἔγραφε δ' ἀμέ

1) Also ungenau 'ils inscriront . . . les noms . . . et le nombre', Dareste-Haussoullier-Reinach Inscript. jurid. I N° XII, das wäre ἀνγράφειν δὲ καὶ ἡόσα . . . πεφυτεύκωντι, aber das ἀνγράφειν ist dem ἀγγράψαι nicht bei-, sondern untergeordnet.

Ἄρχων . . . καὶ Πέλεος . . . Τέλεφος μ' ἔγραφε¹⁾. Beispiele finden sich übrigens nicht selten auch in der Literatur, z. B. Herodot II 175 οἴκημα μουνόλιθον ἐκόμιζε ἐξ Ἑλεφαντίνης πόλιος, καὶ τοῦτο ἐκόμιζον μὲν ἐπ' ἕτα τρία, διχίλιοι δὲ κτλ. Das ist ganz analog dem ἀνγράψαι—ἀνγράφεν δὲ . . ., ἐλέσθαι—αἰρείσθαι δὲ etc. gesprochen: der Präsensstamm hat eben gegenüber dem einfach referierenden und konstatierenden Aoriststamm die Aufgabe des Schilderns und näheren Ausführens²⁾.

b) § 37. Im gortynischen Recht besteht die Hauptfunktion des δικατὰς (neben dem κρίνειν), seinem Namen entsprechend, im δικάζειν. Dieses Verbum begegnet auf den Tafeln von Gortyn bald im Präsens, bald im Imperativ (oder imperativischen Infinitiv) des Präsens, bald des Aorists; so heißt es gleich auf der ersten Tafel Z. 20 δικάδδεν und nachher Z. 28 δικακάτῳ, und so fort durch das Gesetz. Man scheint die Abwechslung bisher für willkürlich gehalten zu haben: VII 45 nämlich ist eine Lücke gerade so eingetreten, daß man der Buchstabenzahl nach δικ[αδδέ]τῳ oder δικ[ακά]τῳ zu ergänzen die Möglichkeit hat, sodaß die Herausgeber sich also wohl oder übel entscheiden mußten; die einen wählen δικ[ακά]τῳ (und zwar die älteren Editoren, die Baunacks, Fabricius, Merriam, Miroschnikoff etc.) die anderen (die neueren, nämlich Blass, Solmsen, Comparetti, auch Bücheler) das Präsens — ohne Angabe eines inneren Grundes; Bücheler bemerkt dazu nur (S. 31 Anm. 45) 'häufiger ist das Präsens' und Blass 'oder δικ[ακά]τῳ wie Andre; es kommt beides vor.' Wir werden sehen, daß wir mit großer Wahrscheinlichkeit die alte Ergänzung δικ[ακά]τῳ wieder einzusetzen haben. Vergleichen wir nämlich die Stellen, wo das Präsens steht:

I 20 αἱ μὲν καὶ μαῖτις ἀποπῶνῃ, κατὰ τὸν μαῖτυρα δικάδδεν, IX 30 ὁ δὲ δικατὰς δικαδδέτῳ πορτὶ τὰ ἀποπῶνιόμενα, IX 50 δικαδδέτῳ πορτὶ τὰ ἀποπῶνιόμενα, XI 27 ὅτι μὲν κατὰ μαῖτυραν ἔγρατται δικάδδεν ἔ ἀπ' ὁμότον (nicht ἀπόμοτον, vgl. Philologus XVII 1904 S. 477) δικάδδεν αἱ ἔγρατται mit den aoristischen:

I 5 δικακάτῳ λαγάσαι ἐν ταῖς τριῖ ἀμέραις, I 28 δικακάτῳ

1) Eine andere Erklärungsweise siehe unter Imperfekt § 13.

2) In diesen Zusammenhang mag es auch gehören, wenn nach Hultsch Abhandl. d. sächs. Ges. d. Wissensch. phil.-hist. Klasse 13 (1898) p. 25. Polybios zur Wiedergabe der Haupthandlungen den Aorist verwendet.

νικῆν τὸ μὲν . . . πεντέκοντα στατέρανς . . ., III 6 δικάσαι τὰν ἡυναῖκ' ἀπομόσαι τὰν Ἀρτεμιν . . ., V 31 δικάσαι τὸν δικαστὰν ἐπὶ τοῖλ . . . ἔμην τὰ κρέματα (XI 47 ὁ δικαστὰς ὄρκον αἶ κα δικάκει),

so springt der Unterschied sofort in die Augen, in den präsentischen Fällen steht δικάδδεν absolut, ohne einen abhängigen Infinitiv, der den Inhalt des δικάδδεν angäbe, in den aoristischen Fällen ist der Urteilsinhalt in einem von δικάζειν abhängigen Infinitivsatz hinzugefügt; der Richter hat "formell für den konkreten Fall die abstrakt (im Gesetze) normierte Rechtsfolge . . . auszusprechen" (BZ. S. 71), er ist angewiesen auf Freigebung I 5, auf eine Geldbuße I 28, auf Eid III 5, XI 47, auf Besitzeinweisung V 31 zu erkennen; in den präsentischen Beispielen heißt es nur, daß der Richter auf das zu urteilen hat, was die Zeugen aussagen (πορτὶ τὰ ἀποπῶνιόμενα, κατὰ μαίτυρανς).

§ 38. Die Scheidung der Fälle ist glatt; eine bisher nicht erwähnte Stelle aber scheint sich nicht einfügen zu wollen, IX 37 ἔ δέ κ' ἀποφείποντι, δικαδδέτῳ ὁμόσαντα (Stein: ὁμοαστα) αὐτὸν καὶ τὸνς μαίτυρανς νικῆν τὸ ἀπλόον, denn hier steht Präsens trotz des beigefügten Urteilsinhaltes νικῆν. Über die Einzelklärung und den Gesamtsinn dieses Satzes sowie des ganzen Passus Tab. IX 24—40 ist man sich noch nicht einig. Früher (Baunack, Fabricius usw.) las man, wie der Stein auch nach der erneuten Lesung Halbherrs gibt, ὁμόσας τὰ . . .; jetzt haben die Herausgeber (Blass, Dareste, Solmsen) die Änderung von Bücheler ὁμόσ(α)ντα angenommen. Phonetisch ist sie, wie Bücheler es nach seiner Andeutung 'kret. ὁμόσας' S. 35 Anm. 38 anzunehmen scheint, aber nicht nötig; so findet sich Einbüßung des Nasals in der Nominativendung des Partizipiumus auch IX 21 ὁμνὺς κρινέτῳ (siehe Baunack S. 26); andererseits aber hat ὁμόσ(α)ντα eine schwere, syntaktische Härte zur Folge, denn wir müssen es nun hinnehmen, daß von den zwei durch καὶ verbundenen Gliedern αὐτὸν und μαίτυρανς nur das erstere Subjekt zu νικῆν sein soll, das letztere dagegen völlig in der Luft hängt: δικαδδέτῳ ὁμόσαντα αὐτὸν καὶ τὸνς μαίτυρανς νικῆν τὸ ἀπλόον zu übersetzen mit 'soll er urteilen, daß schwöre er selbst und die Zeugen und ersiege das Einfache' (Bücheler) oder 'sentenzi il giudice che colui (il reclamante), quando abbia giurato coi testimoni, vince il semplice' (Comparetti) erscheint mir sprachlich kaum möglich. Nehmen wir nun hinzu, daß auf Grund unserer obigen Scheidung νικῆν von präsentischem δικαδδέτῳ direkt nicht ab-

hängen darf, so ließe sich etwa folgender Vorschlag machen, der alle diese Bedenken behebt: man behält ὁμόσας τὰ αὐτῶν bei und setzt vor καὶ ein Komma und gelangt zu der Auffassung 'der Richter soll urteilen . . . und zwar <soll er urteilen>, daß . . .'; καὶ in dieser ausführenden Bedeutung ist eine auf Inschr. geläufige Wendung, auch auf den Tafeln lesen wir z. B. IV 39 τὰ δ' ἄλλα . . . πάντα δατέεθθαι καλῶς, καὶ λανκάνεν τὸς . . . 'sie sollen alles schön teilen, und zwar soll erhalten . . .'; daß die imperativische und infinitivische Ausdrucksform in demselben Hauptsatze sich abwechseln, ist der auf den Tafeln geläufige Gebrauch vgl. z. B. XI 10 αἱ δέ κα λῆι . . ., ἀποφειπάθῃ . . ., ἀνθέμεν δὲ . . . 'er mag sich lossagen, soll dabei aber deponieren . . .'¹⁾. Schließlich könnte man sogar vor καὶ ein stärkeres Interpunktionszeichen setzen, sodaß καὶ . . . τὸνς . . . νικῆν τὸ ἀπλόον ein Satzchen für sich bildete, doch wäre das καὶ dann schon ungewöhnlicher.

Über die weiteren sachlichen Konsequenzen dieser Auffassung wage ich bei der Schwierigkeit der ganzen Stelle nichts Sicheres zu entscheiden; zwei Begriffe nämlich können in dem kurzen Satze, je nach dem man sie versteht, den Sinn jeweilig direkt umkehren: ἀποφειπεῖν kann bedeuten 'bejahend aussagen' und 'versagen, nicht aussagen', νικεῖν kann heißen 'ersiegen, gewinnen' (νικῆν von νικάω) und 'bringen, bezahlen' (νικέιν, vgl. R. Meister, BB. 10, 140); durch Kombination dieser Auffassungen kann man den verschiedensten Sinn herausbringen. Am natürlichsten erscheint es, daß, wenn ein Verstorbener Schulden irgendwelcher Art hinterläßt (Z. 24 ff. fünf Schuldarten), die Erben dafür aufkommen; die ἐπιβάλλοντες μαίτυρες also (das sind in diesem Falle 'die Erbberechtigten' vgl. den Kommentar von Comparetti und B. Z. S. 171) haben an Stelle des verstorbenen Schuldners dem klagenden Gläubiger die Schuldsomme (einfach) zu zahlen — so mag wohl unsere Stelle heißen 'wenn, sobald sie (die ἐπιβάλλοντες μαίτυρες) im bejahenden Sinne ausgesagt haben, soll der Richter, nachdem er ihre Aussage beschworen hat, urteilen, und zwar sollen die μαίτυρες (Erben) das Einfache der (Schuld-)Summe zahlen.' δικαδδέτῳ ὁμόσας τὰ αὐτῶν können wir entsprechend dem δικαδδέτῳ πορτί τὰ ἀποπῶνιόμενα (Z. 30 und 50 derselben Tafel IX) fassen als 'ihre Aussagen beschwörend',

1) Über den völlig gleichwertigen Gebrauch des Imper. und Infin. namentlich in jüngerer Zeit vgl. unten.

τὰ αὐτῶν kann aber auch zu δικαδδέτῳ gezogen werden (vgl. XI 27 eine ähnliche Verbindung von δικάδδεν): jedenfalls bleibt der Ausdruck τὰ αὐτῶν verwunderlich. Eine andere Interpretation schlug mir Herr Prof. B. Keil vor: es ist bei der Stelle zu beachten, daß ὁμόσας bei δικαδδέτῳ steht. Die Zeugen 'verweigern' ihre Aussagen, ihren Eid (dann also ἀποφειπεῖν in diesem Sinne). Dafür tritt nun wie bei der νίκα, der 'im Prozeß verlorenen Summe' Z. 31—32 der Eid des Richters ein. Er schwört, was sie zu schwören haben. Sie werden den Eid versagen, wenn sie durch ihn geschädigt werden würden, also schwört der Richter in dem ihnen ungünstigen Sinne: er soll das Urteil sprechen, nachdem er, was ihre Aussage sein müßte, schwur, und dann sollen sie nur das einfache Objekt zahlen (νικέν); eigentlich hätten sie Strafe verdient, weil sie durch Eidverweigerung hinterziehen wollten. Das ἀπλόον hat nur in dem Falle Sinn, daß mehr gezahlt werden müßte oder könnte; das ist aber bei einfacher Schuldeintreibung unmöglich. Es muß ein Vergehen möglich gewesen sein.

§ 39. Wie immer wir aber auch diese Stelle verstehen mögen: unsere Unterscheidung, die wir für 10 Fälle zutreffend fanden, wird durch diese textlich und inhaltlich so unsichere Stelle, die eventuell widersprechen könnte, nicht umgestoßen — namentlich da wir für sie noch Analogien auf Kreta und in anderen Dialekten finden werden. Also haben wir an der Stelle, von der wir ausgingen, VII 45 δικ[ακά]τῳ gegen die letzten Herausgeber zu ergänzen; denn ὁπιείν, die Inhaltsangabe des Urteils, steht dabei. Auf der Halbherrschen Kopie (bei Comparetti) scheinen mir auch die Spuren auf δικακάτῳ noch hinzuweisen: an dritter Stelle der Lücke steht unverkennbar $\diagup \diagdown$ wie von einem $\mathbf{M}(\Sigma)$, bei einem Δ wäre die mittlere Spur nicht zu erklären; an zweiter Stelle der Lücke, weniger deutlich, erscheint der Rest eines senkrechten Striches auf der Zeile, der auch für Δ unerklärlich wäre, nicht aber für K.

§ 40. Doch bei der juristischen Scheidung von δικαδδέτῳ und δικακάτῳ dürfen wir nicht stehen bleiben; der innere Grund dieses Wechsels ist allgemeinerer Natur, und die Wahrscheinlichkeit der für eine immerhin geringe Anzahl von Fällen aufgestellten Trennung kann nun durch Nachweis von Analogien in Kreta und anderwärts gehoben und gesichert werden. Das Präsens nämlich steht, wenn die Handlung unbestimmter, all-

gemeiner Natur ist (in unserem Falle also schlechthin 'er soll auf die Zeugenaussagen hin urteilen'), der Aorist hingegen, wenn die auszuführende Handlung durch einen Zusatz näher bestimmt wird (bei δικακᾶτῳ also durch Hinzufügung des Urteilsinhalts 'er soll urteilen, daß das und das geschehen soll').

Auf attischen Inschr. (hauptsächlich des 4. und 3. Jahrh.) wird häufig den ἄρχοντες das ἐπιμελεῖσθαι, die Fürsorge für irgend etwas, zugewiesen; wir finden imperativisch bald ἐπιμελεῖσθαι, bald ἐπιμεληθῆναι, und zwar das Präsens, wenn der Auftrag kein bestimmter ist, meist mit den Zusätzen ἐάν του δέηται ο. ä. ('sie sollen im Notfalle für ihn sorgen'), Aorist aber, wo es sich um die Besorgung eines bestimmten Auftrags handelt, was jedesmal durch den abhängigen Genetiv ausgedrückt wird: ἐπιμεληθῆναι τῆς ἀναθέσεως, ποιήσεως usw. (Meisterhans S. 215 A. 1917). Die Analogie dieses attischen Gebrauchs zu δικαδδέτῳ—δικακᾶτῳ ist schlagend; er gibt auch einen weiteren Fingerzeig zur Erklärung dieses Tempusgebrauchs: bei präsentischem ἐπιμελεῖσθαι ist der Auftrag meistens nicht an die Behörden des bestimmten Jahres, sondern an die jeweiligen (ἀεὶ ἄρχοντες) gerichtet, und so mögen wir denn auch das Präsens in δικαδδέτῳ und in den übrigen für unsere Gebrauchsweise noch anzuführenden Fällen auffassen: mit der Vorstellung des Unbestimmten, Allgemeinen verbindet sich leicht die des jeweiligen, iterativen; durch die näheren Zusätze dagegen wird der Fall spezialisiert; daß dann der Aorist am Platze ist, dafür boten die konjunktiv. und optativ. Nebensätze schon reichliche Belege (vgl. S. 21 f.)¹⁾.

Wie sich dieser Gebrauch auch in den Konditionalsätzen widerspiegelt, erkannten wir oben § 23 ff. 2. a) b) c) d). Viel-

1) In anderen Dialekten — ἐπιμελεῖσθαι wird allerorten gebraucht, im Dorischen, Ionischen, Achäischen — scheint Präsens und Aorist auf diese Weise nicht geschieden worden zu sein. — Kalymna 3570 ff. stets Aorist und Genetiv, bei einmaligem Präsens 3568, 11 ἐπιμελεῖσθαι ist leider der Satzzusammenhang zerstört. In den Inschr. von Priene häufiger aoristisch ἐπιμεληθῆναι τῆς ἀναγγελίας (s. d. Stellen im Index der Inschr. von Priene 1906), nur Nr. 4 der Sammlung Z. 34 τῆς δὲ ἀναγγελίας ἐ[πι]μελε[ι]σθαι: wäre nicht das zweite Jota anscheinend intakt überliefert, würde wohl ohne Zweifel ἐπιμεληθῆναι zu ergänzen sein, zumal die aoristischen Infinitive τεφανῶσαι 29 und ἀναγγεῖλαι 31 vorausgehen, und wie es ja auch im zweiten Dekret derselben Stele an der genau entsprechenden Stelle heißt. Notwendig dagegen und zu erwarten ist das Präsens Nr. 18, 12 τῆς . . . κατασκευῆς . . . ἐπιμελεῖσθαι τοὺς ἐνεστῶτας ἀεὶ στρατηγοὺς wegen der Wiederholung der Handlung (s. § 41).

leicht ist durch ihn auch das einmalige κρῖναι neben achtmaligem κρίνεν (κρινέτῳ) auf den Tafeln von Gortyn zu erklären, darüber vgl. Anm. 4 im Anhang.

An δικάζειν selbst läßt sich die Erscheinung nicht verfolgen; auf alten kretischen Inschr. findet sich außerhalb der Tafeln noch 4999 (nördl. Mauer Gortyn) II 12 (τῷ δὲ τῶν ἐταιρηιῶν δικαστῶι κῶς κα τῶν ἐνεκῦρῶν δικάδῃ, αἱ αὐταμέριν δικάκσαι . . . (ἄπατον ἤμην), ein schönes Beispiel für den Gegensatz der durativen und momentanen Aktion 'wer in betreff Pfandsachen Richter ist, wenn er richtet . . .', aber nicht für unsere Gebrauchsweise. Comparettis [δικαδδέτο] II 1 derselben Inschr. ist zu unsicher und 5025 (Gortyn, jung) 13 δικαδδέθῳ und 18 δικαδδόντων zu fragmentarisch, um ein Urteil zuzulassen.

2. a) § 41. Die in 1. a) und b) aufgestellten Gebrauchsarten erklären nur eine beschränkte Anzahl von Fällen: es fragt sich, ob sich für die langen Reihen von Imperativen und imperativischen Infinitiven, die uns vor allem auf jüngeren Inschr. — in buntem Wechsel von Präsens und Aorist — entgegentreten, eine Ratio dieses Tempuswechsels finden läßt. Den Schlüssel gewinnen wir wieder, indem wir zunächst beobachten, in welcher Weise der präsentische und der aoristische Imperativ des gleichen Verbums auf derselben Inschr. nebeneinander verwandt wird: Hiarapytna 5040 (3. oder 2. Jahrh.) lesen wir Z. 59 οἱ κόσμοι . . . (ποιησάθων) . . . καὶ τὸς ἐγγύος καταστασάντων und gleich darauf οἱ . . . κόσμοι . . . (στανυέσθων) . . . καὶ ἐγγύος καθιστάντων, den Unterschied macht der Inhalt klar: im ersteren Falle haben das die κόσμοι des einen bestimmten Jahres, in dem der Vertrag geschlossen wurde, οἱ σὺν Ἐνίπαντι καὶ Νέωνι, zur einmaligen und sofortigen Erledigung der noch strittigen Rechtsfälle (τῶν προγεγονότων παρ' ἑκατέροισι ἀδικημάτων) zu tun — da steht der Aorist —, im zweiten dagegen haben die jeweiligen κόσμοι οἱ ἐπιτάμενοι κατ' ἐνιαυτόν, bei allen etwaigen künftigen Streitigkeiten (ὅπερ τῶν ὑπερὸν ἐγγινομένων ἀδικημάτων) also 'in Zukunft jedesmal' die Bürgen zu stellen — da steht das Präsens; Parallelen finden sich allerwärts: vgl. wie scharf auf attischen Inschr. auch noch des 3. und 2. Jahrh. das einmalige ἀναγράφαι, στεφανῶναι, νέμει usw. von dem ἀναγράφειν, στεφανοῦν, νέμειν usw. der jeweiligen Behörden (ἀεὶ ἄρχοντες) geschieden wird (Meisterhans § 88, 12 und 18 mit den Anmerkgn.); ebenso I. G. IV (Argos, schon ohne Dialekt, 3. oder 2. Jahrh.), 36 τὴν δὲ

ἐπιμέλειαν εἰς τὴν παρασκευὴν τοῦ στεφάνου ποιησάσθω ὁ γραμματεὺς Ἀριστοκλῆς (also der eine, bestimmte), καὶ οἱ ἄρχοντες οἵ τε νῦν καὶ οἱ αἰ κατασταθέντες καὶ ὁ αἰ γραμματεὺς ποιείσθωσαν τὴν ἐπιμέλειαν . . . ὅπως . . . (der jeweilige γραμματεὺς). Was wir also hier, da es sich jedesmal um dasselbe Verb handelt, unmittelbar fassen können, das gilt im allgemeinen (falls nämlich nicht eine Ausnahme direkt zu konstatieren ist, s. den folgenden Abschnitt § 43 f., oder falls nicht die Tempusunterschiede schon verwischt sind, s. Abschnitt 3, § 45 ff.) für die Reihen der Imperat. und imperat. Infin. überhaupt: Bestimmungen dauernder Natur oder deren Ausführung wiederholt werden soll, stehen im Präsens, solche die sofort und nur einmal ausgeführt werden sollen, im Aorist. So finden wir in dem umfangreichen Verträge zwischen Hiarapytna und Rhodus 3749 (3. oder 2. Jahrh.?) zunächst die einmaligen Verfügungen aoristisch 1—7 (εὐξασθαι—ποιήσασθαι), dann was κυρωθείας τὰς συνθήκας für immer gelten soll, in dem eigentlichen Vertrag, Z. 7—87 im Präsens, und schließlich was κυρωθείας τὰς συνθήκας sofort zu geschehen hat (ἐλέσθω . . . παραχρῆμα . . . ὀρκιζάντων etc.) 87—102 wieder im Aorist (so erklärt sich das verschiedentliche διδόντων im mittleren gegenüber dem δόντων im Schlußteil Z. 99, vgl. dazu διδόμεν und δόμεν in der delphischen Inschr. bei B. Keil, Hermes 32, 1897 S. 402 oben); ebenso in Halasarna (Kos) 3705 die sakralen Vorschriften durchgehend präsentisch: ἀπογραφόντω—προκαρυσσόντω—καταχρηματιζόντω usw. gegenüber dem, was einmal und gleich geschehen soll ἀνγραφάντω . . . ἀπολογισάσθων usw. am Schluß 98 ff. Die Ehrungen, die das kretische Aptara für den König Attalos beschließt 4942 (2. Jahrh.), scheiden sich in einmalige b 6. στεφανῶσαι—ἐπιμελὲς γενέσθω . . . und solche, die für die Zukunft ihre Gültigkeit behalten ἡμεν δὲ . . . ἀσφάλειαν . . . καὶ ἐν πόλι καὶ ἐν τοῖς λιμένοις καὶ ξενολογῆσθαι καὶ ὀρμίζεσθαι καὶ αὐτῷ καὶ τοῖς ἐκγόνοις, καὶ τὰ λοιπὰ ὑπάρχειν . . . Und wir dürfen auch vermuten, daß die auffällig vielen präsentischen Imperative 5013 Col. II (Gortyn) προφερόντων—κρινόντων κήπδικαδόντων καὶ πραδόντων καὶ συναπογραφόντων . . . καταδικαδόντων καὶ κατομνύντων . . . καὶ Φηρόντων einer (privatrechtlichen?) Bestimmung mit dauernder Geltung angehören.

§ 42. Ein großer Teil der Imperative läßt sich mit einem Schlage abmachen: in dem festen Urkundenformular, das in der hellenistischen Periode sämtliche Dialekte bald früher, bald später

(von dem alten Urkundenstil der attisch-ionischen Poleis) angenommen und ausgebildet haben — ἐπειδὴ zur Begründung des Beschlusses, dann im Nachsatz ἔδοξε (δεδοχθαι) an der Spitze einer Reihe von Infinitiven und Imperativen — finden wir stereotyp die gleichen Verben und zwar fast durchgehend im gleichen Tempus wieder: es heißt immer ἐπαινέσαι, ἀποκρίνασθαι, ἀποστεῖλαι, στεφανῶσαι, ἀναγράφαι, ἀνθέμεν πτάσαι πτάλαν usw. im Aorist, eben weil das Aufschreiben und Aufstellen von Beschlüssen, das Antworten, Beloben usw. meist nur für das eine bestimmte Mal beschlossen wird¹⁾. Es kann natürlich auch vorkommen, daß die jeweiligen Beamten Beschlüsse aufschreiben, bekränzen usw. sollen, das finden wir häufiger auf attischen Inschr. (vgl. Meisterhans § 88, 12 und 18), auf dorischen nur selten, auf den kretischen Inschr. zufällig garnicht, da es sich stets um einmalige bestimmte Fälle handelt. — Den angeführten Verben stehen andere gegenüber, die etwas dauerndes bezeichnen; sie stehen stets im Präsens: so das häufige διαφυλάσσειν, συναυξέν (τὰ παρδεδομένα) und vor allem ὑπάρχειν, das fast auf keiner jüngeren Inschr. fehlt und hellenistisch mit εἶναι gleichwertig verwendet wird (z. B. in den Proxeniodekreten ὑπάρχεν ἀσυλίαν usw. völlig gleich ἦμεν ἀσυλίαν)²⁾.

§ 43. b) Ein Ausnahmefall. Es muß nach dem Bisherigen als selbstverständlich erscheinen, daß wenn in einer Inschrift ausdrücklich gesagt wird, es solle etwas 'immer' (ἀεὶ) 'jedesmal' (ἐκαστάκις) 'unter den jeweiligen Beamten' (ἀεὶ ἄρχοντες) geschehen, daß in diesen Fällen Imperativ Präsens steht; und das wird in der Tat bis in die jüngste Zeit streng gehandhabt: Beispiele liegen allerorten auf der Hand; für unsere Inschr. erinnere ich nur an das obige Beispiel 5040, Hiarapytna οἱ ἐπι-

1) So auch mitten unter Präsentiis; z. B. im Vertrag zwischen Stiris und Medeon 1539 am Schlusse der präsentischen Bestimmungen Seite b γραψάντω—ἀναθέντων; ebenso im Vertrage zwischen Rhodus und Hiarapytna 3749 vgl. oben, oder am Schlusse der vielen präsentischen Bestimmungen über die Artemisien zu Eretria 5315 ἀναγράφαι δὲ τὸ ψήφισμα . . . καὶ τεῖσαι ἐν τοῖς ἱεροῖς vgl. § 45.

2) Wenn Delphi 2727 Z. 11 ergänzt wird ἀποστεῖλαι δὲ αὐταῖς . . . [ὑπάρξαι] δὲ αὐταῖς καὶ ἐκγόνοις παρὰ τὰς πόλιος προξενίαν . . ., so kann das nicht richtig sein: das ὑπάρχειν kommt eben nirgends auf Inschr. im Aorist vor; auf ebenso leichte Weise läßt sich ja ergänzen. [δεδοχθαι] δὲ αὐταῖς καὶ ἐκγόνοις vgl. die ähnl. Stellen delph. Inschr. 2690, 1; 2685, 15; 2729, 6 etc.

στάμενοι κατ' ἐνιαυτὸν κόσμοι ἐγγύος καθιστάντων (neben dem einmaligen ἐγγύος καταστασάντων), von dem wir ausgingen, und auf derselben Inschr. Z. 39 ἀναγινωσκόντων δὲ τὰν στάλαν κατ' ἐνιαυτὸν οἱ τόκ' αἰὲ κομόντες (gegenüber dem herausgegriffenen Einzelfall ὅποιοι δέ κα μὴ ἀναγινῶντι). Nun aber lesen wir Praisos 5120 (Anfang 3. Jahrh.) 14 ὁ δὲ κόσμος . . . ὁμ(ο)κάτ[ω ἐκάστου] ἔτεος μηνὸς Διονυσίου τόνδε τὸν ὄρκον; man könnte annehmen, hier sei der Tempusunterschied bereits ungenau und verwischt (schlecht stilisiert ist auch ἔτεος, wo man ἐνιαυτοῦ erwartet); nun läßt sich aber die merkwürdige Tatsache beobachten, daß sich auch sonst an entsprechenden Stellen der Aorist findet; so Delphi 2642, 41 καταγραφάντω οἱ ἄρχοντες αἰὲ οἱ ἔναρχοι ἐν τῷ μηνὶ τῷ Ποιτροπίῳ . . . κατ' ἐνιαυτὸν ἐπιμελητὰς (gerade wie in unserem Beispiel ἐκάστου ἔτεος — μηνὸς Διονυσίου) und zwar unter fast ausschließlich präsent. Imperat.; Messenien 4680, 17 περὶ δὲ τοῦ ἀργυρίου [. . . ἐνεργά]ντω κατ' ἐνιαυτὸν ist unsicher; besonders lehrreich aber ist Korkyra 3206, 9 ἐλέσθω δὲ ἅ βουλὰ ἐκαστάκις εἰς ἐνιαυτὸν τοὺς . . . (unter nur präsentischen Bestimmungen), dann aber Z. 22 ποιοῦντω πάντα οἱ ἐκαστάκις ἐόντες ἄρχοντες, ebenso wie Z. 65 ὡσαύτως δὲ καὶ οἱ ἐκαστάκις αἰρεθέντες ποιοῦντω und Z. 82 πάντα ποιοῦντω οἱ ἐκαστάκις ἄρχοντες, dagegen Z. 97 wieder ἀπολογιζάσθωσαν οἱ . . . τὸ ἀργύριον ἐκαστάκις εἰς βουλὰν μηνὸς Ἀρτεμίου.

§ 44. Überblicken wir die angeführten Stellen, so ergibt sich als allen gemeinsam, daß das iterative Moment nicht bloß im Verbum in Verbindung mit dem ganzen Inhalt, sondern durch besondere Bezeichnung außerhalb des Verbums ausgedrückt ist: es sind aber dabei zwei Fälle zu unterscheiden; einmal nämlich ist das Wort, welches den besonderen Ausdruck des Iterativen enthält, in syntaktische (attributive) Verbindung mit dem regierenden Subjekt gesetzt: οἱ αἰὲ ἄρχοντες, ἐπισταμένοι usw. — in diesem Falle finden wir auf den Inschr. ausnahmslos den Imperativ Praesentis; in den andern Fällen dagegen steht der Ausdruck des Iterativen als adverbiale Bestimmung (absolut, nicht kopuliert) beim Verb: ἐκαστάκις, κατ' ἐνιαυτὸν usw. — hier nun kann, wie wir jetzt erkennen, das Verbum auch im Imperativus Aoristi stehen trotz der iterierten Handlung. Mithin ist auch der Aorist in unserem ὁμοκάτω ἐκάστου ἔτεος berechtigt. Ein verkanntes attisches Beispiel findet sich noch C. I. Att. II add. 115, b, 45 (c. 344 v. Chr.): Meisterhans nimmt § 88, 13 an, daß hier in ὁ

δὲ ταμίᾱς ἀποδότω Πεισιθείδει κατὰ τὴν πρυτανείαν ἐκάστην ein Schreibfehler (Überspringen einer Silbe) ἀποδότω für ἀποδιδότω vorliege: wir aber gewinnen aus dieser Stelle einen attischen Beleg für den eben konstatierten Gebrauch, das adverbelle κατὰ τὴν πρυτανείαν ἐκάστην rechtfertigt den Aorist. Der Aorist trotz der iterativen Handlung ist erklärlich: das iterative Moment ist bereits außerhalb der Verbalhandlung durch das Vervielfältigungswort gegeben; jede der Einzelhandlungen, aus deren Summe sich das 'immer, jedesmal, jährlich' zusammensetzt, ist eine einmalige, abgeschlossene, man könnte umschreiben 'jedesmal soll es geschehen, daß . . .'. Und daß in Fällen wie 'die jedesmaligen Beamten sollen das und das tun' das Iterative eher noch besonders im Verbum ausgedrückt werden mußte, als in Fällen wie 'sie sollen das jedesmal tun', können, wie mir scheint, auch wir sprachlich nachempfinden.

Ein analoger Gebrauch ist es, wenn bei πολλάκις auch der Aorist stehen kann (siehe bei Kaibel Elektraausgabe S. 248 einen Thukydidesbeleg) Beispiele für den Aorist bei αἰεί (Homer) und ὁποῶς (Xenophon) siehe bei Brugmann Gr. Gr. § 544, 3, bei ὁῶς (Polybios) Hultsch, Abhdlg. d. sächs. Ges. d. Wiss. XIII, S. 11. Auch im Lateinischen, wo zum Ausdruck einer wiederholten Handlung das Imperfekt gebraucht werden muß, kann bei *semper* und *saepe* das Perfekt stehen. In allen diesen Fällen genügt eben das Vervielfältigungswort zur Veranschaulichung des Iterativen¹).

3. § 45. Wir konnten bisher nach dem Kriterium der iterierten und einmaligen Handlung eine positive Trennung der präsent. und aorist. Imperative feststellen: man muß sich aber klar machen, woran uns schon der zuletzt 2 b konstatierte Ausnahmefall mahnte, daß es immerhin nur eine Darstellungsform ist, ob man in einer gesetzlichen Bestimmung eine Handlung als eine zu wiederholende oder als eine nur ein bestimmtes Mal auszuführende auffaßt. Das erstere ist das natürliche bei sakralen Vorschriften (Opferkalendern usw.), die in bestimmtem Turnus stets wiederkehren; — wir finden da in der Tat allerwärts präsentische Imperative, so z. B. in den Opfer-

1) Kaibel sucht Elektra a. a. O. v. 1144 f. ἦν (scil. τὴν τροφήν) ἐγὼ θαμ' ἀμφὶ . . . παρέχων den Aorist bei θάμα unserem Sprachgefühl näher zu bringen durch die Umschreibung τὴν αἰεί τροφήν . . . παρέχων: Doch dürfte nach den obigen Ausführungen gerade im letzteren Falle der Aorist nicht stehen.

vorschriften von Halasarna 3705 (mit Ausnahme des ἀναγραφάντων usw. vgl. oben), in Ialysos 4110, 20 ff., im Sakralgesetz aus Oropos (5. Jahrh.) 5339 (Ditt. 589), in den Bestimmungen zu einer würdigen Feier der Artemisien in Eretria 5315 (4. Jahrh.), in den Sakralvorschriften und dem Opferkalender aus Kos 3632, 3634, 3636—3638, den Begräbnisvorschriften Keos 5398, im Opfergesetz von Milet 5497, so auch auf Kreta in Vaxos 5128, 12 διδόμεν τρίτῳ Féτει . . . ἱε τὰ θύματα δωδέκα στατέρων für das alle drei Jahre wiederkehrende Fest. (Aber auch in Sakralvorschriften schon in früher Zeit Mischung von Präsens und Aorist, so im Gesetz über die Opfer im Asklepieion Ditt. 938 (um 400) θύεν — φερόμεθ — δόντω — δόντω — θύεν — ἀνθέντω u. s. f.) Anders schon bei Verträgen und sonstigen gesetzlichen Vorschriften: da kann man ebensogut den bestimmten Fall, für den die Bestimmung in Tätigkeit treten soll, ins Auge fassen, wie die iterative Natur der Beschlüsse usw. betonen. Durchgehend Präsens fanden wir z. B. im Verträge zwischen Rhodos und Hiarapytna 3749, 7—87, ebenso im Bündnis zwischen Gortyn und Rhizen 4985 κομῆν — δαμιόμεν — κατακρεῖσθαι — δικάδδεθαι — παρέρπεν (über καταστᾶναι gleich) — πράδδεν — παρήμεν — ἀποκρίνεσθαι und im Vertrag des Königs Antigonos mit Hiarapytna 5043 (3. Jahrh.) (ἀποτεϊσάντων, worüber gleich) — ἐνδεικνύεν — πράσσειν — συντίθεσθαι — πέμπεν — ἀποστελλέτωσαν usw. Dagegen heißt es z. B. 4952 in Dreros C u. D, wo es sich um die jedesmalige Vereidigung (oder vielmehr Nichtvereidigung) der jungen Mannschaft handelt, aoristisch, πραζάντων — ἀγραφάντων — δακκάσθωσαν — ἀποτεϊσάντων — πραζάντων — δακκάσθωσαν: man stellt sich den wirklich eingetretenen, konkreten Einzelfall vor. (Auffällig sind die Präsens in dem doch wohl für eine bestimmte Tempelübergabe geschaffenen Psephisma Leben 5087, a παρδιδόμεν — πραττέτω — τιθέθω, b παρδιδόμεν — τιθέτω — ἀπολογιττέτω. Nur am Schluß ἀπόλογον παρθέτω¹⁾).

§ 46. Wir müssen uns schließlich wieder fragen, wozu wir schon oben bei den konjunktiv. und optativ. Formen des Präsens und Aorist gedrängt wurden, ob denn in der Tat mit dem Tempus der Imperative jedesmal eine bestimmte Vorstellungsform

1) Soweit man aus dem Inhalt der arg verstümmelten Inschr. schließen kann, scheint der Aorist das Zusammenfassen des Vorhergehenden anzudeuten; es heißt nämlich ἀπόλογον παρθέτω, ἃ κα κατὰ τοῦτο τὸ ψάφιμμα παρδεώκη; vgl. bei Meisterhans Anm. 1918 das dritte ἀναγράψαι.

verbunden ist: am Schlusse der auf kretischen Inschr. nicht seltenen Schwurformeln folgt gewöhnlich auf εἰ ἐπιорκείμι o. ä. das, was im Falle des Falschschwurs geschehen möge im Infinitiv Praesentis z. B. 5039, 22 αἰ... ἐπιорκήσαιμι, τός τε θεός... ἡμεν καὶ ἐξόλλυθαι... μήτε... φέρειν... μήτε... τίκτειν, τῷ τε πολέμῳ νικέσθαι¹⁾ 5058, 44 τοῖς δὲ ἐπιорκεῖν μήτε γὰν φέρειν μήτε τέκνων ὄνασιν γίνεσθαι μήτε πρόβατα εὐθηνεῖν, ἐξόλλυθαι δὲ κακῶς κακοὺς καὶ αὐτοὺς καὶ γενεὰν αὐτῶν oder Dreros 4952 B 32 εἰ δὲ τάδε μὴ κατέχοιμι, τοὺς τέ μοι θεοὺς... ἐμμάνιας²⁾ ἡμην... ἐξόλλυθαι... μήτε φέρειν... μήτε τίκτειν... διδόμεν, — dagegen Praisos 5120 B 8 εἰ δὲ ἐπι[ορκέι]μι[ι] ἐξ]ολέ[σθαι καὶ αὐ]τὸς καὶ γένος τὸ ἐμόν³⁾. In andern Dialekten finden wir gleichfalls in dieser Formel neben dem Präsens auch den Aorist: so das erstere in dem ständigen Nachsatze der Fluchtafeln aus Teos ἀπόλλυθαι καὶ αὐτὸν καὶ γένος τὸ κείνου, in der delphischen Labyadeninschr. 2561 B 20 τοὺς θεοὺς διδόμεν ebenso C 5, dagegen ergänzt Baunack A 17 [δόμεν] (διδόμεν der Buchstabenzahl nach nicht möglich, es könnte aber auch [εἶμεν] sein, das Homolle eingesetzt hat) und danach im Amphiktyonen-Dekret 2501, 12 auch [δόμεν]; in Attica CIGr. 989 ὅστις... καθέλοι... κακῶς ἀπολέσθαι vgl. auch Ilias T 264:

εἰ δέ τι τῶνδ' ἐπίορκον, ἐμοὶ θεοὶ ἄλγεα δοῖεν.

Man könnte auch hier noch erklären: das Präsens entspricht der Vorstellung des jedesmaligen Eidbruchs und Fluches, der Aorist der eines konkreten Einzelfalls; beweisen aber können wir es durch nichts, und es ist wohl eher anzunehmen, daß die Verfasser auf die Wahl der Tempora einfach nicht geachtet haben.

§ 47. Beweisen aber können wir, daß in der Tat der Unterschied der präsentischen und aoristischen Imperative früher oder später verwischt und verblaßt ist. Außerhalb Kretas sehen

1) So hat Deiters Diss. S. 23 auf Grund des Cyriacus anstatt des bisherigen μὴ με κύων νέεσθαι wiederhergestellt; das durchaus poetische νέεσθαι wäre ja auch in solchem Dekret kaum zu erwarten; somit fällt auch die an diese Stelle sich anlehrende Ergänzung 5024, 74 τῷ τε πολέμῳ μὴ κύῳι νέεσθαι.

2) Wegen der Akzentuation dieses Wortes siehe die Anmerkung 3 im Anhang.

3) 'Εξ]ολέ[σθαι habe ich ergänzt, nicht ἀπ]ολέ[σθαι wie Dittenberger, Blass u. a.: es heißt auf Kreta in der überall sehr ähnlichen Formel ἐξόλλυθαι, so Dreros 4952 B 39, Hiarapytna 5039, 33, Gortyn 5024, 74, Itanos 5058, 47, nirgends ἀπόλλυθαι, wie etwa in Attika, Teos und sonst.

wir das z. B. auf der Mysterieninschr. von Andania 4689, 1. ὁ γραμματεὺς . . . τοὺς γεννηθέντας ἱεροὺς ὀρκιζάτω aber Z. 7 τὰς δὲ ἱεράς ὀρκιζέτω ὁ ἱερεὺς und Z. 27 wieder οἱ δὲ ἱεροὶ . . . ὀρκιζόντω τὸν γυναικονόμον ἐπὶ τῶν αὐτῶν ἱερῶν, dagegen Z. 132 τοὺς δὲ κατασταθέντας ὀρκιζάτω ὁ γραμματεὺς . . . τὸν ὄρκον, ähnlich Z. 53 οἱ δ' . . . κατεσταμένοι ἐξοδιακάντω gegenüber Z. 55 τὸ δὲ λοιπὸν . . . ἐξοδιαζόντω οἱ πέντε . . . : diese paar Beispiele zeigen schon, daß der durch die ganze Inschr. sich hinziehende fortwährende Wechsel präsentischer und aoristischer Imperative gegenstandslos geworden ist, ein deutlicher Beleg noch Z. 75 ἂν δέ τις . . . ἀλῶι . . . , ἀγέσθω . . . καὶ ὁ μὲν ἐλεύθερος, ἂν κατακριθεῖ, ἀποτινέτω διπλοῦν, ὁ δὲ δοῦλος μαστιγούσθω καὶ ἀποτεικάζτω διπλοῦν τὸ κλέμμα. Die Inschrift ist recht jung (2. Hälfte der 90er Jahre v. Chr.), ebenso klar aber reden wieder die Freilassungsurkunden aus Delphi, die zeitlich höher hinaufreichen: daß der (die) Freigelassene(n) eine gewisse Zeit bei ihrem Herrn noch bleiben sollen, heißt dort bald παραμεινάτω, bald παραμενέτω ὁ δεῖνα παρὰ τὸν δεῖνα (übrigens überwiegt der Aorist in der Unmasse der Beispiele), und so lesen wir 1832 auf derselben Inschr. Z. 5 παραμεινάτω δὲ παρὰ Ἀμύνταν Σωτήριχος ἔτη ὀκτὼ ἀνεκκλήτως neben Z. 15 παραμενέτω Σωτήριχος παρὰ τὸν υἱὸν αὐτοῦ Ἀμύνταν . . . ἄχρι καὶ διεξέλθωντι τὰ ὀκτὼ ἔτη.

§ 48. Auf Kreta selbst können wir diese Entwicklung in einer vielgebrauchten Wendung bis in die ältesten Inschr. hinein nachweisen, nämlich in dem Ausdruck für 'zahlen'; das heißt auf den archaischen Inschr. κατιτάμεν; schon auf denen der allerältesten (linksläufigen) Periode finden wir präsentisch 4968 κατιτάτό (Block 104) κατι[τα-(Block 99), κατι[τάμε]ν πεντήκοντα λ[έβ]ητας Féκαστον (91, 92, 100, 101) neben aoristischen 4972, 7 πέντε λέβητας κατατᾶσαι 4979, 1 πεντήκοντα λέβ[η]τας F[ε]καστό κατατᾶσαι und Z. 2 λέβητας κα[τ]ατᾶσαι Féκαστον: hier könnte vielleicht der Satzzusammenhang, wären die Inschr. nicht arg verstümmelt, einen inneren Grund erkennen lassen; aber schon auf den Tafeln von Gortyn finden wir völlig unterschiedslos I 53 κατιτάμεν . . . τὰ ἐγραμμένα und I 44 κατιτάτό τὰ ἐγραμμένα neben VI 42 τὰν διπλείαν κατατᾶσαι τὰς τιμὰς und ebenso auf der etwas jüngeren (der nördlichen Mauer) 4998 VII 10 τὰν ἄταν κατιτάμην neben III 16 διπλεῖ κατατᾶσαι. Daß das Tempus nicht mehr empfunden wurde, zeigt auch, wenn im Verträge zw. Gortyn und Rhizen 4985 mitten zwischen den offenbar absicht-

lichen präsentischen Imperativen (s. oben), plötzlich Z. 10 der Aorist καταστᾶσαι τὰν ἀπλόον τιμάν auftritt. Mit dem 4. Jahrh. beginnt ἀποτίνω einzudringen und mit dem 3. Jahrh. ist κατιστάμην ganz verdrängt¹⁾. Auf diesen jüngeren Inschr. überwiegt durchaus der Aorist ἀποτείσκω; aber wenn Malla 5100, 11 ἀποτεινύτω τό τε χρέος . . . καὶ στατήρας ἑκατόν neben Z. 15 ἀποτείσκωντων ἕκαστος . . . στατήρας πεντακατῖος bietet, so ist hier das Verblassen der Tempusunterschiede offenbar, und ebenso Hiaryna 5044, 2 ἀποτινόντων neben Z. 16 ἀποτείσκωντων²⁾.

Eine Beobachtung sei hier nur angedeutet: verfolgen wir die Ausdrücke für 'zahlen' durch die Dialekte, so scheint sich die bemerkenswerte Tatsache zu ergeben, daß je nach den Dialekten die präsentischen oder aoristischen Imperative vorherrschen — ein deutlicher Beweis des Verblassens der alten Tempusunterschiede (die Belege im einzelnen s. unten § 61 f. im Exkurs am Ende dieses Abschnitts).

§ 49. Der Befehl des 'Zahlens, Strafezahlens' ist gewiß in Dekreten, Gesetzen, Verträgen usw. einer der am häufigsten wiederkehrenden: es ist daher begreiflich, daß für eine so abgegriffene Wendung in Kreta und, wie soeben schon angedeutet, auch anderwärts sehr früh Gebrauchsarten des präsentischen und aorist. Imperativs auftreten, die mit einer bestimmten Vorstellungsform schlechterdings nichts mehr zu tun haben. Aber daß auch in nicht formelhaften Wendungen schon in alter Zeit ungenaue Verwendung des Imperativs Praesentis und Aoristi vorkommt — das anzunehmen zwingen uns einige Stellen der Tafeln von Gortyn: es scheint wenigstens unerfindlich, warum es im Anfang des großen Gesetzes heißt αἱ δὲ κ' ἄγει καταδικακκάτῳ τῷ ἐλευθέρῳ δέκα στατέρων, ὅτι ἄγει . . . αἱ δὲ κα μὲ λαγάσει καταδικαδδέτῳ τῷ μὲν ἐλευθέρῳ στατέρα, τῷ δόλῳ δαρκνὰν τὰς ἀμέρας ἑκάστας; ebenso unerklärlich erscheint es, wenn Tab. VI, 6 steht ἄτι δὲ κ' αὐτὸς πάσεται ἔ ἀπολάκει, ἀποδιδόθῃ, αἱ κα λῆι, während doch sonst dieses Wort im Sinne 'verkaufen' wie im Attischen so auch im Alt-Gortynischen stets aoristisch gebraucht wird (z. B. 4998 IV 7 und 12), so auch auf derselben Tafel einige Zeilen

1) Ἀποτίνω zunächst nur futurisch ἀποτείσκει, ἀποτείσκοντι so 5011 5019, 5072, 4952. Übrigens auch schon in den archaisch. Inschr. Bildungen mit τίνω, z. B. 4993, 8 κήπεστεῖσαι τὸ ἀπλόον, 4998 I 6 τὸ ἀπλόον τεῖσθαι usw.

2) Ähnlich Tegea 1222, 35 ἀπυτείσκω τὸ χρέος διπλάσιον neben Z. 43 τὰ ἐπιζάμια ἀπυτείσκω.

später Z. 10 μὲδὲ τὰ τὰς γυναῖκας τὸν ἄνδρα ἀποδόθαι und Z. 34 ἀποδόθαι δὲ μέ. Dann begegnen wir, ebenfalls anscheinend unterschiedslos, Tab. IV 29 ἀποδάτταθαι neben VIII 7 ἀποδατέθαι¹). Schließlich sei noch konstatiert, daß es in dem Gesetze acht Mal präsentisch heißt τὸν δὲ δικαστὰν ὁμνύντα κρίνεν (einmal IX 21 ὁμνὺς κρίνέτω) 'der Richter soll unter Schwur entscheiden' (den Gegensatz zu δικάδδεν siehe BZ. S. 68), aber V 43 τὸν δικαστὰν ὁμνύντα κρίναι aoristisch (doch siehe darüber Anmerkung 4 in dem Anhang von Exkursen am Schluß). Immerhin müssen wir in dieser alten Zeit vorsichtig sein mit der Behauptung, das temporale Bewußtsein sei schon verblaßt. Aus jüngerer Zeit sei hier ein Beispiel aus den kretischen Inschr. berührt: Hiarapytna 5040 (2. Jahrh.?) Z. 50 καὶ εἴ κα νικάσῃ, λαβέτω τὸ τρίτον μέρος und dann im nächsten Satze αἱ δέ τι . . . ἔλοιμεν, . . . λαχανόντων . . . καὶ τὰς δεκάτας λαμβανόντων ἑκάτεροι; hier scheint λαβέτω neben λαμβανόντων unterschiedslos gebraucht zu sein — es könnte aber immerhin sein, daß das Präsens mit dem Plural, der Aorist mit dem Singular zusammenhängen, wie wir das § 58 (Partizipium) noch erkennen werden²).

§ 50. Ein kurzes Wort noch über die Frage, ob vielleicht die Negation in unseren Inschr. auf das Tempus des Imperativs Einfluß geübt hat (vgl. Brugmann Gr. Gr. § 555, 2; Delbrück Grdr. S. 355 u. 363). Für die ältere Zeit finden sich nur zwei Belege negierter Imperative: Knosos 5072 b 5 μῆπιθιέτω und Tab. XI 18 γυνὰ δὲ μὲ ἀμπαινέθῃ und auf jüngeren Inschr. kommt negiert nur ἐξέετω vor; daraus können keine Schlüsse gezogen werden. Aus den jüngeren Inschr. anderer Dialekte aber ersieht man, daß negierte Aorist-Imperative durchaus nicht selten sind z. B. in Delphi 2251, 24 μὴ ἀπαλλοτριάσω — μὴ ἀφελέσθω 1718, 11 μὴ οἰκηάσω — μηδὲ πολитеύασω — μηδὲ ἀπαλλοτριάσω 1723, 10 μὴ ἐνκαταλίπεω 17 μὴ πωληάσω

1) Beide stehen imperativisch; doch könnten sie vielleicht zu den § 37ff. besprochenen Fällen gehören: VIII 7 nämlich heißt es völlig frei ἀποδατέθαι δὲ τὸν κρεμμάτων ἰδί — einer der wenigen der auf den Tafeln von Gortyn durch einen Bedingungssatz nicht näher bestimmten Imperative — dagegen ist IV 29 αἱ δέ τις ἀπαθείε, ἀποδάτταθαι τῷ ἀταμένῳ αἱ ἐγράφται ein näher präzisierter Spezialfall.

2) Ein sicheres Beispiel für verblaßten Tempusunterschied von (allerdings nicht imperativischen) Infinitiven ist 5168, 13 καὶ αἰεί τινος ἀγαθῷ παρατίος γενέσθαι, während es in dem genau entsprechenden Passus eines anderen teischen Dekretes 5176, 13 καὶ αἰεί τινος ἀγαθοῦ παρατίους γίνεσθαι heißt.

2019, 12 μὴ πωλησάτω 2172, 9 μὴ καταδουλισάτω — doch ist von diesen Beispielen keines früher als die 4. Priesterschaft (170—150); auf den phokischen Freilassungsurkunden μὴ καταδουλιζάσθω 1545, 5, 1546, 4, 1555 a 9 usw. 1555 c 11 μὴ καταδουλιζάτω . . . μηδ' ἀγαγέτω 1555 e 11 μὴ καταδουλιζάστω — μηδ' ἀπαγαγέτω μηδὲ ἐνεχυραζάτω; Mysterieninschr. Andania 4689 (1. Jahrh.) 60 μὴ ἀναχρησάσθω — μηδὲ γραψάτω; Aetolien 1415 (3. Jahrh.) 14 μὴ ἀποδόσθων usf. — Nach der attischen Syntax dagegen wird bekanntermaßen μὴ nicht mit dem Imperativ Aoristi verbunden, sondern dafür tritt der Konjunktiv (Injunktiv) Aoristi ein.

Häufiger sind auf unsern Inschr. negierte imperativ. Infinitive z. B. Tab. Gort. VI 4 μὲ ὀνέσθαι μὲδὲ καταθίεσθαι . . . 10 μὲδ' ἀποδόσθαι μὲδ' ἐπισπένσαι und so noch oft: hier stehen dieselben Tempora, wie wenn die Imperative positiv wären; die Negation übt auf ihre Wahl keinen Einfluß aus.

Exkurs zum Tempusgebrauch der imperativischen Ausdrücke des Zahlens (s. oben Ende § 48).

§ 51. ἀποτίνω. Dorische Inschriften bieten im Verhältnis zu der Unmasse der aoristischen sehr selten präsentische Imperative dieses Verbums, nur hie und da begegnet einmal ein vereinzelt ἀποτινόντω (-έτω), und nicht allzuselten kommt es vor, daß ein ἀποτεισάντων mitten unter präsentischen Imperativen auftritt, eine Beweisstütze für seinen typischen Aoristgebrauch im Dorischen. So Labyadeninschr. 2561 (wo übrigens allein aoristisches ἀποτεισάτω elf mal wiederkehrt) A 54 μηκέτι δεκέσθων . . . ἀλλ' ἢ ἀγέτω . . . ἢ ἀποτεισάτω Φίκατι δραχμὰς ἢ . . . φερέτω, D 19 θεωόντων — πρασσόντων dann zwei Mal ἀποτεισάτω ὁδελόν. Das ist um 400 geschrieben, von jüngeren Inschr. z. B. nach den präsentischen Sakralvorschriften von Jalyos 4110, 20 ff., ἀποτεισάτω Z. 31; Hiarapytna 5043, 6 ἀποτεισάντων und dann durchgehend nur Präsentia usf. Das entgegengesetzte Bild bieten die elischen Inschriften: hier findet sich nur das Präsens: 1149 (Erzplatte, 6. oder 5. Jahrh.) Zeile 5 τάλαντόν κ' ἀργύρῳ ἀποτίνοιαν (der Optativ ist die dem Imperativ entsprechende elische Aufforderungsform) 1151, (3, 5) 6 ἀποτι|νέτῳ κα(τ)θυτὰς τοῖ Δί, 1152 (Anfang 6. Jahrh.) 4 Ζέκα μναῖς κα ἀποτίνοι Féκατος τῶν μῆπιποεόντων κα(τ)θυταῖς τοῖ Ζι Ὀλυνπίοι, 6 Ζίφυιον (i. e. διπλοῦν) ἀποτινέτῳ, 1154, 2 πεντακατίας κα δαρχμὰς ἀποτίνοι 1157, 1 und 4 . . . κ' ἀποτίνοι, 1158, 4 δαρχμὰς ἀποτίνοι

τοῖ Δὶ . . ., ebenso auf der in neuerer Zeit gefundenen (s. zuletzt Usteri Ächtung und Verbannung im griech. Recht, 134 ff.) Z. 11 ἀποτινέτω διπλάσιον. Danach ist also die Ergänzung ἀποτ]-εῖσαι Z. 6 der Inschr. 1163 = Dittenberger, Inschr. v. Olympia Nr. 20 nicht richtig (daß die Inschr. wirklich elisch ist, kann nach Dittenbergers Bemerkungen a. a. O. keinem Zweifel mehr unterliegen).

Eine Mittelstufe nehmen die attischen Inschr. ein, wo neben ἀποτειάτω nicht selten das Präsens steht (beide schon im 5. Jahrh., so z. B. ἀποτίνεν C. I. Att. IV 1, 3, 5 a, B 20 u. 26 (450—403 v. Chr.) und Z. 36 ἀποτινέτο, aber ἀποτειάσαι C. I. Att. I 38 f., 18 (J. 432/416) ἀποτειάτω C. I. Att. II 634, 10 (4. Jahrh.), doch scheint das Präsens in den älteren Inschriften durchaus zu überwiegen); auch im Ionischen geht beides nebeneinander her, z. B. ἀποτίνειν Eretria 5307, 11 und 5314, 9 (beide Anf. 4. Jahrh.) ebenso in Amorgos, Ephesos etc. neben ἀποτειάτω z. B. Amorgos, Ditt. 517, 35 (2. Jahrh.) (auch hier scheint auf den älteren das Präsens zu überwiegen; Amorgos Ditt. 531, 3. Jahrh., nebeneinander 44 ἀποτειάτω 46 ἀποτινέτω und dann noch Z. 53 Präsens). — Doch auf attisch-ionischen Inschr. ist für 'zahlen sollen' gebräuchlicher das Verbum

§ 52. ὀφείλω. Auch hier läßt sich differenzieren. Im Ionischen (Chios, Amorgos, Delos etc.) und Attischen erscheint es schon auf den ältesten Denkmälern durchgehends präsentisch, so z. B. C. I. Att. II 841 b + IV 2 pag. 205 sieben Mal ὀφειλέτω(v)¹).

Die Neigung zum präsentischen gibt sich schon darin kund, daß wir so oft das Imperfektum ὤφειλεν (s. z. B. Dittenberger III p. 372 s. v. ὀφείλω und ὀφλισκάνω, die Beispiele lassen sich häufen) finden, nur selten ὦφλεν²). Scharf tritt diesem attischen Gebrauch gegenüber, wenn wir in dem Tempelgesetz aus Tegea 1. Hälfte des 4. Jahrhs. (Solmsen, Inscr. sel. Nr. 1), Z. 4 heκοτὸν

1) Z. 48 ὀφΕλέτω noch nach der alten Schreibweise = ὀφειλέτω (vgl. Meisterhans p. 21), nicht etwa vom Aorist ὤφελον, der ja eine ganz andere Bedeutung hat; von 'schulden' heißt der Aorist attisch stets ὦφλον. — In der Sprache der Papyri dagegen kommt der Aorist ὤφειλα vor, so Urkunden d. königl. Mus. zu Berlin 515, 5 ὅσα ὤφειλαμεν κυρία, 44, 8 ἀc . . . ὀφίλατε, sodaß es nicht zu entscheiden ist, ob das häufige ὠφ(ε)λεν wie etwa 260, 3; 77, 7 usf. Imperfekt oder Aorist ist. (Vgl. auch Mayser, Gramm. d. griech. Papyri p. 348 u. 405 s. v. ὀφείλω).

2) Über C. I. Att. 804 ὦφλεν s. unter Imperfekt § 12. Danach wäre die Ziehensche Ergänzung C. I. Att. IV, 1, 3 p. 133 = Ditt. 646 (5. Jahrh.) Z. 30 ἐκα]ετον [κατά] τὴν δύνα[μιν ὀφλῆν] unwahrscheinlich; es geht ja auch [ὀφΕΛΕν], die Buchstabenanzahl der Zeilen auf Seite a ist unsicher.

δαρχμὰς ὀφλέν lesen und dann noch sechs Mal das aoristische ὀφλέν Z. 8, 15, 17, 22, 24, 30, vgl. auch ὀφλέοι, Inschr. v. Mantinea (Göttinger Nachr. 1895 p. 370) Z. 14, weiterhin lokrisch auf der Tafel von Oiantheia 1479 (1. Hälfte des 5. Jahrhs.) 6 ἡμιόλιον ὀφλέτο und entsprechend dem älteren arkadischen Gebrauch in Tegea die Bauinschrift aus Tegea 1222 (3. Jahrh. oder 2.) Z. 22 ὀφλέτω ἕκαστος . . . und die jüngere Inschr. aus dem Arkadischen Orchomenos 1634 (3. oder 2. Jahrh.) Z. 17 ὀφλέτω χιλίας δραχμὰς. Also auch bei ὀφείλω scheint lokale Scheidung vorzuliegen.

Zusammenfassendes zum Gebrauch des Konjunktiv, Optativ, Imperativ Präsens und Aoristi.

§ 53. Gemeinsam ist all den konjunktivischen, optativischen und imperativischen Fällen, die bisher auf den Unterschied von Präsens und Aoristformen hin untersucht worden sind, daß die durative oder punktuelle Aktionsart nicht im Begriff des Verbums an und für sich enthalten ist, sondern an dieses sozusagen nur von außen herantritt: καθιστάντων also z. B. heißt es, wenn die Handlung des καθιστάναι als eine wiederholte vorgestellt werden soll, καταστασάντων, wenn ein bestimmter Fall des καθιστάναι ins Auge gefaßt wird; ebenso δικαδδέτο oder δικακκάτο, je nachdem der Fall durch näheren Zusatz spezialisiert ist oder nicht; dieselben Verben also stellten je nach Bedürfnis eine punktuelle oder nicht-punktuelle Handlung vor: es gibt nun aber Verba, die ihrer Natur nach schon von vornherein entweder Duratives oder Punktuelles in ihrem Begriffe enthalten.

§ 54. 1. Wir können die Neigung zu einer bestimmten Aktionsart nicht immer unmittelbar nachempfinden, doch wenn eine Anzahl Verben stets nur in Formen des Präsensstammes auftritt, vor allem auch in konjunktivischen und optativischen Nebensätzen, die, wie wir sahen, an und für sich eher zu punktuellen Einzelfällen geeignet sind, so läßt sich daraus folgern, daß ihrer Natur nach die durative Vorstellung in ihnen vorherrscht. Solche Verben sind:

λήν 'wollen'.

Dieses Wort kommt auf den alten Inschr. sehr häufig und in mannigfachsten Verbindungen und Formen vor¹⁾: ὅς κα λῆι, ὅτιμι κα λῆι, αἶ κα λῆι und λείωντι, αἱ λέοι etc., aber stets nur prä-

1) Später verschwindet es, vgl. über seine Anwendung und Geschichte Anmerkung 5 im Anhang.

sentisch: so hat es denn Knosos 5072 b 6 καρταῖπος αἱ πρίατο κάποδόμεν λέοι neben dem von derselben Konjunktion abhängigen aoristischen πρίατο seine präsentische Natur beibehalten (vgl. Dittenberger Syll. 10, 32 . . ἦν . . . θέλῃ συγχέαι ἢ προθῆται). Weiterhin kommen hier in Frage die im alt-gortynischen Rechte gebräuchlichen Termini

μωλῆν 'prozessieren'

mit seinen Kompositis ἀμφιμωλέω und ἐπιμωλέω, ἀπομωλέω, die in imperativ. Infinitiven, Konjunktiven und Optativen auch durchgehend präsentische Formen zeigen¹⁾, das Gleiche gilt von φωνῆν 'aussagen'

und ἀποφωνῆν 'bezeugen'. Der Aorist zu diesem Worte war vielleicht ἀποφείπει cf. Tab. IX 37 ἐ δέ κ' ἀποφείποντι (siehe Comparetti im Kommentar zu dieser Stelle und oben § 39) 'wenn sie ausgesagt haben': um den Aorist zu bilden, mußte man dann also zu einer anderen, punktuellen Wurzel greifen.

ὀπυίεν, ὀπυίεσθαι 'heiraten'

kommt auf dem gortynischen Zwölftafelgesetz gegen 40 Mal in imperativischen, konjunktivischen, optativischen Formen vor, stets im Präsens; Tab. III 54 zeigt das Imperfektum ὅς ἔπυιε klar die in die Vergangenheit versetzte nicht-punktueller Handlung. Das Verbum ὀπυίω hat eben eigentlich nicht die Bedeutung 'heiraten', sondern 'Gatte sein', also durative Aktion (vgl. die Anmerkung von Blass zu 4991 VIII 22); auch Homer kennt den Aorist dieses Verbums nicht, nur das Imperfektum, weil es auch hier stets 'zur Frau haben' heißt. Schließlich noch das auch auf älteren, besonders aber auf jüngeren Inschr. (vor allem in Gortyn, Hiarapytna, Latos, Knosos) gebräuchliche

ἐρπω, ἐφέρπω, παρέρπω

nach gemeindorischem Gebrauche = ἰέναι (auch poetisch in diesem Sinne, Tragiker, Theokrit etc.). Der Aorist auch in der Literatur selten, Homer hat ihn noch nicht.

In diesen Fällen also erkennen wir die Nichtpunktualität der Wurzeln aus der Vermeidung der Formen des Aoriststamms.

§ 55. 2. Bei andern Verben dagegen, die präsentisch auftreten, können wir das Durative, das in ihrer Bedeutung liegt, unmittelbar nachfühlen. So z. B. ζῆν 'leben, am Leben sein' IV

1) So fällt schon aus diesem Grunde die für ἐπιμῶλεν 10 Tab. IX 28 vorgeschlagene Ergänzung ἐπιμῶλέσάτῳ oder ἐπιμῶλέσαι (s. Baunack p. 136) hin.

21 αἱ δ' ὁ πατέρ με δόοι und ebenso im Präsens IV 27 VI 2 IX 33 etc. oder ναεύειν 'sich zum Schutze im Tempel aufhalten' Tab. I 39, 42; 4998 IV 8, πολιτεύειν 'sich in bürgerlicher Stellung befinden', κομείν 'im Amte eines Kosmos sein' (also stets κομέν, κομηῖ, vgl. auch ἐκόμοιον unter Imperfekt).

Das kursive Präsens ἄγω 'geleiten, mitführen' ist im Griechischen scharf von dem Aorist ἤγαγον, das den Schlußpunkt dieser kursiven Handlung 'hinbringen, herbringen' bezeichnet, getrennt (s. Mutzbauer p. 47 ff., Delbrück Grundriß p. 85 und 231): es ist daher natürlich, daß wir auf den Tafeln von Gortyn, wo es sich um das 'Wegführen' nicht das 'wohin Bringen' eines Sklaven handelt, stets das Präsens finden: I 2, 3, 51, II 1, V 36, XI 24, die präsentische Natur wurde ja auch schon klar durch αἱ δ' ἀννίοιτο με ἄγειν oben § 33; und ebenso nur präsentisch φέρω, welches das 'Wegführen' von Gegenständen bezeichnet, besonders deutlich in III 3 κῶτι κα πέρει αὐτὸν κῶτι κα παρέλει (Präsens und Aorist nebeneinander gebraucht!) vgl. noch III 2, 23, 30, 43 V 37¹⁾. Nur einmal auf einer archaischen Inscr. in einem versprengten Satzstück aoristisch 4976 [β]οῖς ὅτι τίς κ' ἀγάγηι möglicherweise 'was einer den Rindern bringt'. — In späterer Zeit tritt dann ἄγειν im präsentischen Sinne des widerrechtlichen 'Wegführens' wieder auf in den teischen Urkunden und zwar in den Formeln: εἴ κα . . . ἀδικήωντι . . . , ἐξέτω τῷ παραγενομένῳ Τηίων ἐπιλαβέσθαι καὶ κυμάτων καὶ χρημάτων, εἴ τις κα ἄγηι, so 5165, 5170—5172, 5174—5176, 5178, 5180, neben der sich drei Mal eine andere findet: ἐὰν δέ τινές (κ') ἄγωντι Τηίος . . . , οἱ κόμοι . . . κύριοι ἔτων 5168, 5173, 5179²⁾.

§ 56. Umgekehrt ist es begreiflich, daß gewisse Verben immer in aoristischen Formen auftreten, wie es z. B. von ἀποθναῖσκειν auf den Tafeln von Gortyn stets aoristisch heißt αἱ . .

1) ἄγειν wird nur von Personen auf den T. v. G. gebraucht; an den von B. Z. p. 80 Anm. 8 zitierten Stellen, wo es auch bei χρήματα stehen soll, liest man jetzt wohl mit ziemlicher Sicherheit ἀτέθαι nicht ἄγεθαι (oder ἀλέθαι? s. zuletzt Solmsen, Inscr. sel. zu Tab. IX 42). Übrigens ist auch auf der Labyadeninschrift zwischen φέρειν für Lebloses und ἄγειν für Lebendes geschieden, siehe z. B. A 44 ἄγειν δέ τὰ πελλαῖα . . . (Tiere zum Opfer) καὶ τὰς δαράτας ('Opferkuchen') φέρεν.

2) Daß diese letztere Formel nur in den dialektgleichen Nachbarstädten Aptara, Kydonia und dem allerdings noch nicht sicher lokalisierten Allaria begegnet, ist vielleicht kein Zufall. Übrigens ist in dieser Formel ἄγειν auch nur von Personen, in der ersteren aber von κύματα καὶ χρήματα gebraucht.

ἀποθάνοι, αἶ κα . . . ἀποθάνῃ, ὁ ἀποθάνόν etc. (16 Mal), denn es kommt juristisch nicht auf den Vorgang des Sterbens, sondern auf die vollendete Tatsache des eingetretenen Todes an (über αἶ τίς κα . . . τετνάκει siehe unter Perfekt § 65). Das Gleiche gilt für αἶ . . . τέκοι nicht αἶ . . . τίκτοι III 44, 52 IV 18: nicht der Vorgang der Geburt ist von Wichtigkeit, sondern die Tatsache, daß das Weib ein Kind geboren hat; ebenso αἶ . . . κύκαιο IV 18 (vgl. z. B. dagegen präsentisch οἷς κυεῦσα Kos, Ditt. 616, 57; 617, 2 von dem Opfertier, das sich im Zustande der Schwangerschaft befindet). — So können wir auch in Tab. III 49 τὸ τέκνον ἔ τράπεν ἔ ἀποθέμην 'das Kind aufziehen oder es aussetzen' unmittelbar nachfühlen, warum hier Präsens direkt neben dem Aorist steht, indem nämlich deutlich das eine eine durative, das andere eine punktuelle Handlung wiedergibt; ebenso in dem jungen Beispiel Gortyn 5015, 8 πολέμῳ ἀποχωρῆσαι καὶ ἄρην ἱρῆναν 'dem Kriege ein Ende machen und Frieden halten'.

Schließlich sei noch darauf hingewiesen, daß wir auf den archaischen Inschr. von Gortyn nur aorist. Formen von δέχεσθαι begegnen: Tab. III 41 αἶ δὲ μὲ δέκαιο IV 1 αἶ δὲ κα μὲ δέκεται X 28 μεδὲ δέκαθαι 4998 I 6 αἶ κά Foi μὴ λῆι δέκαθαι III 5, 10 δεκάμενος 4996, 2 δεκάμενον 4 δέκαιο, während wir im vierten Jahrh. auf Gortyn 5011, 5 μὴ δέκεθαι, 6 αἶ δὲ τίς δέκοιτο ἢ τὸ νόμισμα μὴ λείοι δέκεθαι finden. Sachlich ist das δέχεσθαι der alten und jungen Inschr. dasselbe: es mag im einen Falle 'annehmen' im anderen Falle (aoristisch) terminativ 'in Empfang nehmen' bedeuten, wenngleich uns hier bereits die Sicherheit der Entscheidung verläßt, ob der Tempuswechsel nicht vielleicht willkürlich ist.

Doch hiermit sind wir schon von der eigentlichen (in 1. behandelten) Frage abgekommen, inwieweit nämlich gewisse Verben an und für sich nicht-punktuelier Natur sind. Wie auch die Verba präsentischer Natur im Verlaufe der Entwicklung punktualisiert wurden, darüber s. unter Imperfektum § 9 und § 11 f.

c) Zum Gebrauche des Partizipiums Präsens und Aoristi.

§ 57. Die Tempora des Partizipiums erfordern wegen der Doppelseitigkeit seiner Natur, die ihm den andern Modi gegenüber anhaftet, eine gesonderte Behandlung. Die Hauptfrage, um die es sich hier dreht, ist: gibt das Tempus die Zeitstufe oder

die Aktionsart wieder? Das Partizipium hatte, wie alle modalen Formen, an und für sich mit der Zeitstufe nichts zu tun, und es ist oft genug darauf hingewiesen worden, es sei nur ein Neben-umstand der Aktionsart, daß die aoristische Partizipialhandlung der Haupthandlung zeitlich vorauszugehen scheine, indem nämlich das Punktuelle der Aoristhandlung die Vorstellung der Gleichzeitigkeit nicht aufkommen lasse, während umgekehrt das durative Partizipium Präsens den Eindruck des Nebeneinanderlaufens (der Gleichzeitigkeit) der Handlungen erwecke¹). Weil aber so das eine das andere involviert, ist es uns meistens unmöglich zu kontrollieren, ob die Aktionsart wirklich das *prius* ist oder nicht.

Die attributiven und substantivischen Partizipia sind, als nicht im Satzzusammenhange, sondern für sich stehende Adjektiva und Substantiva, dem Einfluß der Zeitstufe von vornherein weniger ausgesetzt wie die prädikativen Partizipien, die direkt die indikativischen Formen im Satze vertreten; sie werden daher getrennt von einander behandelt werden.

1. Substantivierte und attributive Partizipien.

§ 58. Zunächst sei auf eine Erscheinung verwiesen, aus der unzweideutig hervorgeht, daß auch noch in junger Zeit das Tempus substantivischer Partizipien nicht die Zeitstufe wiederzugeben braucht: es läßt sich nämlich auf jungen Inschr. beobachten, daß dasselbe Verbum im Partiz. Singularis aoristische, dagegen wenn es im Plural steht, präsentische Form zeigt; ein klares Beispiel liefern wieder die delphischen Freilassungsurkunden: 'wer gerade dabei ist, hat das Recht, den (widerrechtlich mit Beschlag belegten) Sklaven wieder in Freiheit zu setzen' wird dort im Formular wiedergegeben bald durch $\acute{\omicron}$ παρατυχῶν κύριος ἔττω ... (Singular und Aorist), bald durch $\acute{\omicron}$ παρατυγχάνοντες κύριοι ἔττωσαν (Plural und Präsens)²): offenbar gibt hier der Aorist den Einzelfall 'der, der gerade dazu kommt', das Präsens den wiederholten Fall 'die jeweiligen Anwesenden'. Der Zusammenhang von Numerus und Aktionsart ist verständlich: psychologisch verbindet sich mit dem Singular gerne die Vorstellung eines bestimmten

1) Vgl. Delbrück, Grundriß p. 480 ff., Brugmann Gr. Gr. § 547, 1, a und b, § 580, 1; Mutzbauer p. 24, Leo Meyer, Griech. Aoriste p. 124f. usw.

2) Es steht gegen 200 Mal $\acute{\omicron}$ παρατυγχάνοντες, etwa 120 Mal $\acute{\omicron}$ παρατυχῶν, so daß die kaum zwanzig Ausnahmen $\acute{\omicron}$ παρατυχόντες oder $\acute{\omicron}$ παρατυχάνων kaum in Betracht kommen.

Falles, während der Plural ('Mehrzahl') seiner Natur nach eine Anzahl von wiederholten Fällen ins Auge faßt. So finden wir denn auch auf unseren kretischen Inschr. Hiarapytna 5040, 39 οἱ παρατυγχάνοντες ἐρπόντων und Aptara 4946 (2. Jahrh.) 6 τοῖς ἐντυγχάνωσιν τῶν πολιτῶν gegenüber Gortyn 5027 (2. Jahrh.), 3 κύριος ἔστω ὁ παρατυχών; auf den teischen Dekreten der 1. Periode stets ἔξέστω τῷ παραγενομένῳ ἐπιδεῖσθαι ..., sodaß die Ergänzung Aptara 4942, b, 4 τοῖς [παραγι]νομένοις vor [παραγε]νομένοις (Haussoullier) den Vorzug verdient, vgl. auch das Präsens ὅπαι καὶ τοῖς ἐπιγινόμενοις ... ὑπάρχει 5101, 42 und 5150, 39 (auch Dreros 4952, d 13 τὰδε ὑπομνάματα ... τοῖς ἐπιγινόμενοις ἀζώτοις); ebenso Gortyn 4979 (archaisch) 1 γόσμος ὁ ἐπιστάς im Singular aoristisch (Präsens ἐπ-ιστάς — mit Psilose — wegen der transitiven Bedeutung ausgeschlossen) gegenüber dem Präsens im Plural: 5025 (3.—2. Jahrh.) 15 ἐπὶ τοῖς κόρμοις τοῖς ἐφισταμένοις 5015 (2. Jahrh.) 16 ἐπὶ τῶν ἐφισταμένων ... κόρμων und 5040, 65 οἱ ἐπιστάμενοι κατ' ἐνιαυτὸν ... κόρμοι¹⁾. Hierher zu ziehen ist vielleicht auch das jonische Beispiel Teos 5634 (jung) 14 Ὁ δὲ ... μὴ ποιήσας neben Z. 18 ἕκαστος τῶν μὴ ... ποιούντων, wenn es nicht zu den Fällen gehört, wo die Tempusunterschiede überhaupt schon verblaßt sind²⁾.

§ 59. Der Zusammenhang zwischen Numerus und Aktionsart gibt in diesen Fällen also ein Kennzeichen an die Hand, daß bei der Wahl des Tempus nicht die Zeitstufe ausschlaggebend war: meist aber sind beide Auffassungen, Aktionsart und Zeitstufe, in gleicher Weise möglich, eine Entscheidung nicht zu treffen.

In der alten Gesetzessprache von Gortyn z. B. sind eine Anzahl von juristischen Termini durch substantivierte Partizipien, meist aoristische, gebildet, wie ὁ καταθένς, καταθέμενος, δεκκάμενος, ἀνδεκάμενος, ἀποδόμενος, ἐπιδιόμενος, διαβαλόμενος, νικάσας, ἐπιστένας, ἐπισπενάμενος (wegen der einzelnen Stellen s. bei Comparetti, Mon. ant. III im Index); es liegt nahe, hier den Aorist zeitlich aufzufassen: ὁ καταθένς 'der ein Pfand gegeben

1) Über die Psilose in dieser jungen Zeit vgl. Blass zu der Stelle. Überhaupt ist οἱ κατεστάμενοι (ἄρχοντες) eine auf Inschr. häufig wiederkehrende Wendung, Aorist kommt kaum vor, manchmal das Perfekt οἱ ... καθεσταμένοι.

2) Über 5040, 50 λαβέτω ... λαμβανόντων, das sich eventuell auch hier einreicht, siehe oben § 49.

hat', ὁ δεκκάμενος 'der in Empfang genommen hat' usf., da in der Tat das Geben des Pfandes, die Annahme etc. etwas Geschehenes ist; der Aorist kann aber ebensogut die Punktualität der Handlungen wiedergeben, indem es sich immer um einmalige Vorgänge handelt, während die präsentisch gebrauchten Ausdrücke ἐβίον 'der im Besitze der ἥβη ist' ὁπέλον 'wer in Schulden ist', ὁ μεμπόμενος 'der Klagende' Zustände bezeichnen. Bemerkenswert ist, daß es in den Bestimmungen über Adoption (Tab. X 33 — XI 23) präsentisch heißt ἀμπαινέθω XI 18 und ἀμπαίνεθαι X 34 'er soll adoptieren', aber stets aoristisch 'der Adoptierende' ὁ ἀμπανόμενος, τὸ ἀμπανομένον, τὸν ἀμπανόμενον etc.¹⁾ Immer im Präsens findet sich der namentlich auf den T. v. G. außerordentlich häufige, aber z. B. auch in Vaxos 5131, b 6; 5128, 10 gebräuchliche Terminus ὁ ἐπιβάλλων 'der, dem es zukommt, der Nächstberechtigte' (nie ὁ ἐπιβαλὼν) und τὸ ἐπιβαλλον 'der zukommende Teil', beides zu ἐπιβάλλει 'es kommt zu' gehörig, dessen präsentische Natur wir ja schon erkannten²⁾; und ebenso, wie wir nur präsentische Imperative und imperativ. Infinitive von ὑπάρχω fanden, kommt auch das auf jüngeren Inschr. so beliebte Partizipium ὑπάρχων (in hellenist. Urkunden ἡ ὑπάρχουσα φιλία etc.) ausschließlich im Präsens vor. Man könnte also erklären, ἐπιβάλλων und ὑπάρχων haben auch im Partizipium ihre präsentische Aktionsart bewahrt, aber eine Erklärung durch Zeitstufe ('der, dem es jetzt eben zusteht', ἡ ὑπάρχουσα φιλία 'die jetzt bestehende Freundschaft') wäre auch hier wieder ebensogut möglich; ein Fall aus junger Zeit aber scheint mir zu zeigen, daß in der Tat noch Bewahrung der Aktionsart vorliegt: 5166, 3 schreiben die Polyrhenier an die Teier κομικάμενοι τὸ ψάφιμα τὸ παρ' ὑμῶν ἀνέγνωμεν καὶ τῶν πρεσβευτῶν . . . διακούσαμεν παρακαλοῦντων μετὰ πάντας σπουδᾶς 'wir haben die Gesandten angehört, wie sie (oder 'die') uns zuredeten': παρακαλοῦντων zeitlich aufgefaßt wäre hier unmöglich, es müßte unbedingt der Aorist stehen; die präsentische Aktionsart von παρακαλέω gerade in den Briefen der kret. Städte an die Teier haben wir ja oben § 8

1) Über partizipial gebildete Personen- und Tiernamen siehe Anm. 8 im Anhang.

2) 'Ο ἐπιβάλλων eine merkwürdige Bildung, indem es nicht das unpersönliche ἐπιβάλλει 'es kommt zu', sondern ein persönliches ἐπιβάλλω 'ich bin befugt' voraussetzt, etwa wie das lateinische *impudens* ein persönliches *pudet* zur Voraussetzung hat.

deutlich erkannt, und die ist nun offenbar im Partizipium auch beibehalten worden.

So unsicher und schwierig die Entscheidung in den sonstigen Fällen auch sein mag — ich habe die vielen Fälle aus den kretischen Inschriften, wo doppelte Auffassung möglich ist, gar nicht berührt — dieses letzte Beispiel und das an erster Stelle behandelte ὁ παρατυχών — οἱ παρατυγχάνοντες etc. zeigen doch, daß zum wenigsten ein Teil der attributiven und substantivierten Partizipien auch noch in junger Zeit die Aktionsart und nicht die Zeitstufe wiedergeben.

2. Prädikative Partizipien.

§ 60. In die prädikativen Partizipien ist die Zeitstufe sicherlich früher eingedrungen, da sie nämlich direkt die indikativischen Tempora im Satze vertreten und umschreiben.

Wenn es z. B. in den Briefen hellenistischer Zeit so oft heißt οἱ (scil. die Gesandten) παραγένομενοι oder ἐπελθόντες ... ἀπέδωκαν etc. (scil. τὸ ψήφισμα), so ist das die Umschreibung von οἱ ... παρεγένοντο (oder ἐπήλθον) καὶ ἀπέδωκαν, und wir gehen wohl nicht irre, wenn wir für diese junge Zeit in solchen prädikativen Partizipien den Aorist als wirklich das 'Tempus' bezeichnend erklären. Daß wir das für die Zeit des großen Gortynischen Gesetzes noch nicht dürfen, scheint Tab. I 40 zu zeigen: καλίον ... ἀποδεικνῶ 'er soll (seinen Gegner) vorladen und ihm dann vor dem Tempel nachweisen ...', hier steht das Präsens, obwohl die Partizipialhandlung der Haupthandlung vorausgeht: καλεῖν hat eben auf den Tafeln nichtpunktuelle Aktion (s. § 8) und auf diese allein, nicht auf die Zeitstufe, kommt es an. Vgl. auch noch 4986 (arch.), 7 αἱ δὲ κα μὲ εἶν καλίοντι 'wenn er-dem, der ihn geladen hat, nicht folgt'. — Hierher gehört es auch, wenn wir bei ἄπατον ἡμεν wenigstens in den Fällen, die uns zu Gebote stehen, das Partizipium Präsens finden: Tab. II 1 ἄγοντι 4993 II 8 πέροντι 5000 II b 3 θιθεμένοι 4985, 12 πράδδοντας 4992 a III ἐνεκυράδδοντα (nur auf archaischen Inschr. gebräuchlich, siehe unter Modi § 119): denn die Handlung muß doch erst vollzogen sein, damit sie straflos sein könne, Zeitstufe kann hier also das Partizipium nicht ausdrücken; das Präsens wird wohl das sein, welches Wilamowitz (Euripides' Herakles² II p. 11 und p. 214) als das 'dynamische' bezeichnet, es kommt nämlich gar nicht auf die Zeitstufe an, sondern die absolute Handlung, die Handlung des 'Pfändens, Ein-

treibens' etc. soll ungestraft sein. — In ähnlicher Verwendung findet sich das präsentische Partizipium bei κύριος εἶναι 'die Vollmacht haben, etwas zu tun' fast ausnahmslos, so 5040, 15 καὶ πωλόντας καὶ ὠνωμένος καὶ δανείζοντας καὶ δανειζόμενος καὶ ... συναλλασσόντας κύριος ἦμεν, ähnlich Latos 5075, 40 κύριον ἦμεν ... πωλίοντα ... ὠνιόμενον ... δανίζοντα ... δανιζόμενον ... und sonst; ebenso in anderen Dialekten: böeotisch häufig couλώντες καὶ δαμιώντες, delphisch sehr oft κολάζων, κυλέων, καταδικάζων, πράσσων (Freilassungsurkunden). Unter den kret. Inschr. widerspricht nur Gortyn 5027, 4 κύριος ἔστω ὁ παρατυχὼν ἀφελόμενος κατὸ ἀρχαῖον (Attraktion an τυχών?) und die einige Male in den teischen Dekreten vorkommende Formel ἀφελόμενοι καὶ διδόντες τοῖς ἀδικημένοις κύριοι ἔστωσαν: merkwürdig das Nebeneinander von Aorist und Präsens, vielleicht zeitstuflich 'sie dürfen es den Leuten entreißen und dann den Geschädigten wieder zurückgeben'.

Eine Stellung für sich nehmen die Partizipien ein, durch welche die Haupthandlung nach irgend einer Richtung hin näher erklärt wird, wo die beiden Handlungen also sachlich zusammenfallen; da ist dann von Zeitstufe keine Rede (s. Brugmann Gr. Gr. § 547, 1). Wir finden in solchen Fällen, die wir im Deutschen durch 'dadurch, daß ...' wiedergeben können, auf unseren Inschr. sowohl Aorist als auch Präsens: ersteren z. B. 5155, 5 εὖ οὖν ποιήσετε ἀναγράφαντες, 5170, 8 καλῶς κα ποιήσασιν προσδεξάμενοι ebenso 5168, 14; 5180, 15 ταῦτα πράξαντες ἀκόλουθα πράξιομεν, letzteres 5040, 48 ἀδικοῖη τὰ συγκειμένα κοινᾷ διαλύων; ferner die oft wiederkehrenden Wendungen διελέγεον (scil. die Gesandten) ... ποιόμενοι ... ἀπολογιζόμενοι ... ἐμφανίζοντες ... ἀποδεικνύοντες etc., wo das ἐμφανίζειν, ἀποδεικνύειν der Inhalt, die nähere Ausführung des διαλέγεσθαι ist; ebenso wohl auch 5138, 13 παρεκάλει δὲ ἀμὲ ... παραιτίους αἰεὶ τιναὶς ἀγαθῶν ... γίνεσθαι, συνεπαύζοντας ... τὰν ὑπάρχονσαν ... πολιτείαν, φροντίττοντας ... 'wir sollten stets Gutes tun ... dadurch, daß wir die alte Freundschaft bewahrten ... und eine Gesinnung hätten, die ...'. Nach Brugmann a. a. O. wäre in allen diesen Fällen der Aorist am Platze, die Belege aus den kret. Inschr. entstammen jedoch alle junger Zeit, wo man der Tempuswahl schon nicht mehr allzuviel Wert beilegen darf.

§ 61. 3. Einige Male kommt es vor, daß in derselben Wendung bald Partizipium Präsens, bald Aoristi begegnet: es fragt sich, ob da die Tempora eine bestimmte Bedeutung haben oder ob

der Wechsel nur eine Folge des Verblässens der Tempusunterschiede ist.

Im Anfang von Beschlüssen heißt es präsentisch

4982 (archaisch) τὰδ' ἔφαδε τοῖς Γορτυνίοις παπίδονσι,
5011 (4. Jahrh.) τὰδ' ἔφαδε τῇ πόλει ψαφίδδονσι, Gortyn-Lato
Bull. de Corr. hell. XXVII, 219 Z. 1 [τάδε ἔ]αδε τοῖς Γορτυνίοις
παπίδονσι,

neben dem aoristischen

5015, (2. Jahrh.) 7 ἔδοξε τοῖς κόρμοις ... ψαφίζανσι, 5101,
(Ende 2. Jahrh.) 4 ἔδοξε τοῖς κόρμοις καὶ τῇ πόλει ψαφίζαμένοις,
5169, 2 (teisches Dekret, also nach Deiters Rh. M. 59 p. 571 zwischen
220 und 216) ἔδοξεν Φαζίων τοῖς κόρμοις καὶ τῇ πόλει ψαφίζα-
μένοις κατὰ...¹). Deutlich ist hier, daß die präsentische Fügung
die ältere war (vgl. schon ἔφαδε gegenüber dem jüngeren ἔδοξε).
Die ältere Sprache drückte nur die Modalität aus, durch das
ψαφίζειν kommt das δόγμα zustande; die jüngere bringt die Zeit-
stufe hinein und faßt das Verhältnis zeitlich auf: ἔδοξε ψαφίζα-
μένοις = ἐψαφίζαντο καὶ ἔδοξεν. Die ganze Ekklesie wird als ein
abgeschlossener Vorgang gefaßt, in welchem die einzelnen Akte
nun als gleichzeitig erscheinen. Präsens und Aorist im gleichen
Bedeutungsunterschied finden sich gar direkt hintereinander 5149,
46 ὁ πρεσβευτὰς ... ποτανέγραψε τὸ ... ψάφισμα συνευδοκίωντων
καὶ τῶν παραγενομένων πρεσβευτῶν: Präsens zeitlos, die Modalität
bezeichnend 'unter Zustimmung' aber dann gleich Z. 51 ἔδοξε
Λατίοις καὶ Ὀλοντίοις κοινῇ βουλευαμένοις συνευδοκησάντων καὶ
Κνωσίων: 'die Knosier erklärten ihre Zustimmung in der Ek-
klesie' (die wieder als ein Vorgang dargestellt wird).

In einer anderen kretischen Formel der Beschlußfassung
begegnet auch der Wechsel zwischen Präsens und Aorist, doch
ist die Wendung jünger; sämtliche Inschr., in denen sie vor-
kommt, gehören dem 3. bis 2. Jahrh. an:

5039, 9 αἱ δὲ τί κα δόξει βουλευομένοις ... ἐπιδιορθῶσαι, 5040,
74 αἱ δὲ τί κα δόξει ἀμφοτέραις ταῖς πόλεσι βουλευομέναις ...
διορθώσασθαι,

aber häufiger aoristisch

5021, 10 αἱ δὲ τι [δόξαι] ... βουλευαμέναις ... διορθῶσαι¹)

1) Beachte auch hier wieder den Wechsel zwischen Aktiv und
Medium in derselben Formel in ψαφίζανσι und ψαφίζαμένοις, ebenso unten
ἐπιδιορθῶσαι 5039, διορθῶσαι 5021 neben διορθώσασθαι 5040 (vgl. oben
§ 10 Anm. 2).

5149, 4 und 53 ἔδοξε Λατίοις καὶ Ὀλοντίοις κοινᾷ βωλευσαμένοις
5075, 45 εἰ δέ τί κα δόξει ταῖς πόλεσι βωλουσαμέναις, 90 ἔδοξε
Λατίοις καὶ Ὀλοντίοις κοινᾷ βωλευσαμένοις.

Präsens und Aorist könnten auch hier eine verschiedene Auffassung desselben Gedankens darstellen, aber eher möchte ich in diesen jungen Inschr. an unterschiedslosen Gebrauch denken, zumal es sich um eine feste, formelhafte Wendung handelt, wo ja auch die Imperative und die modalen Nebensätze schon ein frühes Verblassen der Tempusunterschiede zeigten.

Denn auch bei der Verwendung der Partizipien läßt sich ein Abschleifen der Bedeutungsverschiedenheit der Tempora konstatieren: ein handgreifliches Beispiel aus den kretischen Inschr. fand sich nicht, aber von außerkretischen Belegen möchte ich hier auf die Verfluchungstäfelchen aus Knidos hinweisen; bei der Verfluchung von Leuten, die etwas erhalten, aber nicht zurückgegeben haben, heißt es 3538 ἀνιεροὶ Νάνας . . . τοὺς λαβόντας . . . καὶ μὴ ἀποδιδόντας, ἀλλ' ἀποστεροῦντας. Ἀποδοῦσι μὲν αὐτοῖς ὅσια ἦ, μὴ ἀποδοῦσι δὲ ἀνόσια: hier mag man das Präsens gegenüber dem Aorist immerhin noch erklären als 'sie verharren in dem μὴ ἀποδιδόναι, wollen nicht zurückgeben'; aber wenn es auf einem andern Täfelchen 3541, 3 heißt ἀποδόντι μὲν ὅσια καὶ ἐλεύθερα καὶ κομισαμένοις τὸ κόμιστρον, καὶ ἔμοι τῇ κομιζομένῃ καὶ τῷ ἀποδιδόντι, μὴ ἀποδιδόντι δὲ (scil. ἀνόσια ἦ . . .), so ist zwischen ἀποδόντι und τῷ ἀποδιδόντι, zwischen κομισαμένοις und τῇ κομιζομένῃ oder zwischen dem ersten ἀποδόντι μὲν und dem letzten μὴ ἀποδιδόντι δὲ ein solcher Unterschied wohl schwerlich zu finden. — Die Tempora sind eben schon verwischt, was übrigens bei dem Alter der Inschriften (keinesfalls vor dem 3. Jahrh.) und ihrer ganzen volkstümlichen Sprache kaum zu verwundern ist.

§ 62. Rückblick auf § 21—61 (modale Formen des Präsens- und Aoriststamms).

Die modalen Formen — Konjunkt. und Optat., Imperativ und imperativ. Infinitiv, Partizipium — lassen manchen Unterschied des Präsens- und des Aoriststammes noch erkennen: so fand sich (§ 21—22) der Konj. und Opt. Aoristi, wenn einer allgemein gehaltenen Bestimmung im Präsens ein bestimmter, abgeschlossener Fall gegenübergestellt wird; ebenso, wenn ein Fall durch Zusätze näher bestimmt wird, der Konjunktiv (§ 23—25)

und Imperativ (imperativ. Infin.) Aoristi (§ 37—40), während, wenn diese Zusätze fehlen, die Handlung also allgemeiner, unbestimmter Natur ist, präsentische Formen stehen; Handlungen, die wiederholt werden oder dauernder Natur sind, stehen im Imperativ (imperativ. Infinitiv (§ 41—42 und 45)), und Partizipium (§ 58) Präsens (ein scheinbarer Ausnahmefall § 43—44), ebenso fanden sich präsentische Formen, wenn ausführende Bestimmungen gegeben werden, im imperativ. Infinitiv (§ 35—36), während die Haupthandlung aoristisch wiedergegeben wird (vgl. auch § 16); von $\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\nu$ und andern Verben konnte die präsentische Natur nachgewiesen werden (§ 54). Andererseits ließ sich unterschiedloser Gebrauch von Präsensstamm und Aoriststamm in jungen Inschr. mit Sicherheit konstatieren (§ 27—28 Konj. und Optat. § 47 Imperativ), und es ergab sich die Tatsache, daß namentlich in vielgebrauchten Wendungen, wie denen des Zahlens (§ 48; § 51—52), der Gegensatz der Formen des Präsens- und des Aoriststammes schon früh verwischt wurde (mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit sogar auch schon in nicht formelhaften Wendungen: § 30—31 Coni. und Optat., § 49 Imperativ), daß aber das Bewußtsein des ursprünglichen Unterschiedes auch in den jüngsten Zeiten nicht ganz geschwunden ist, wenn nämlich der Inhalt erfordert, präsentische und aoristische Aktion direkt nebeneinander zu verwenden (§ 29).

Doch stehen diesen positiven Ergebnissen bedeutende negative Seiten gegenüber. Objektive Kriterien, ob in der Tat mit Bewußtsein die Formen des Präsens- oder des Aoriststammes gesetzt sind oder nicht (wie etwa solche, daß bei $\delta\iota\kappa\alpha\kappa\alpha\tau\omicron$ der Urteilsinhalt dabeisteht, bei $\delta\iota\kappa\alpha\delta\delta\epsilon\tau\omicron$ nicht, § 37), fehlen meistens: es ist eine subjektive Empfindungssache, in der, um es kraß zu sagen, schließlich nur derjenige entscheiden und nachfühlen kann, der diese Formen selbst gesetzt hat — jedenfalls wir oft nicht mehr; dabei ist, wenn es sich um so feine syntaktische Unterscheidungen handelt, im Auge zu behalten, daß wir es mit der Sprache der Inschriften zu tun haben, die eine Kunstsprache nicht sein will, vielleicht auch (bei einem Stamme, der sich zu einer Literatursprache nie erhoben hat) gar nicht sein kann. Bei der Beurteilung der optativischen und konjunktivischen wie der partizipialen Formen kommt außerdem die meist unentscheidbare Frage hinzu, ob Zeitstufe oder Aktionsart vorliegt (§ 32 und 57—61). Schließlich

können für die Wahl der Tempora auch zunächst unberechenbare Einflüsse, die weder mit Aktionsart noch mit Zeitstufe etwas zu tun haben, in Betracht kommen — namentlich mag oft eine okkasionelle Gebrauchsart durch irgendwelchen Einfluß zur usuellen geworden sein, wie sich z. B. fand, daß bei den Verben des 'Zählens' vielfach je nach der lokalen Provenienz die präsentische oder aoristische Ausdrucksweise sich festgesetzt hat (§ 51—52).

Vor allem aber ist es — es sei zum Schlusse nochmals wiederholt — das subjektive Element bei der Beurteilung dieser Fragen, das Fehlen der objektiven Kriterien, das das Gefühl einer völlig sicheren Entscheidung nur selten so recht aufkommen läßt.



3 0112 105476474

Lebenslauf.

Geboren bin ich Johannes Karl Wilhelm Paul Jacobsthal am 17. Juni 1882 zu Straßburg i. Elsaß als Sohn des Dr. Gustav Jacobsthal, Professor an der Universität, und seiner Frau Blanka geb. Joseph. Meine Vorbildung genoß ich auf dem Lyzeum meiner Vaterstadt, das ich Herbst 1900 mit dem Zeugnis der Reife versehen verließ, studierte dann an der Kaiser Wilhelms-Universität zu Straßburg zunächst Naturwissenschaften und Sprachen, beschränkte mich aber bald in der Hauptsache auf das Gebiet der alten Philologie. Den Winter 1903/04 und Sommer 1904 verbrachte ich in Göttingen und kehrte im Winter dieses Jahres nach Straßburg zurück, um mich an der Bewerbung der von der Straßburger Philosophischen Fakultät gestellten Preisaufgabe: "Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften" beteiligen zu können; aus dieser Arbeit, für die mir am 1. Mai 1905 der Preis zuerkannt wurde, ist die vorliegende Abhandlung entstanden.

Vorlesungen hörte ich bei den Herren Dozenten: Baensch, Braun, Fittig, Gillot, Jacobsthal, Keil, Knapp, Krazer, Leo, Michaelis, Neumann, Reitzenstein, Schwartz, Schwarzschild, Wackernagel, Windelband, Ziegler, ich nahm teil an den Übungen der Herren Dozenten: Gillot, Jacobsthal, Keil, Krazer, Leo, Michaelis, Neumann, Plasberg, Reitzenstein, Schwartz, Wackernagel, Windelband.

Besonders herzlicher Dank sei auch an dieser Stelle meinen hochverehrten Lehrern Herrn Prof. Dr. Bruno Keil und Herrn Prof. Dr. Jakob Wackernagel ausgesprochen.
